

Tema 1. El naturalismo científico y la “filosofía de las ciencias”.

1. “Una filosofía naturalista es una contradicción en los términos”. Argumente a favor y en contra de esta tesis, en relación particularmente (pero no necesariamente) a la filosofía de la ciencia.

Desde el punto de vista del naturalismo, la pregunta está viciada en cuanto a que existe una continuidad entre ciencia y filosofía, son formas de búsqueda del conocimiento, siendo este un hecho biológico. La filosofía forma parte de la ciencia. Quine utilizaba la imagen del barco de Neurath: “veo la filosofía y la ciencia como tripulantes del mismo barco” y negaba una superioridad de la filosofía: “no hay filosofía primera”. La filosofía de la ciencia se puede ver como una ciencia de la ciencia que vela por el mejor funcionamiento de las capacidades cognitivas naturales en su eficiencia para descubrir “verdades”.

Si acordamos con Zamora Bonilla una definición del naturalismo en filosofía de la ciencia como “la tesis según la cual la ciencia debe ser estudiada como cualquier otro fenómeno empírico [...], es decir, utilizando los métodos de las ciencias empíricas”¹ y entendemos por filosofía lo que nos dice el DRAE en su primera acepción como el “conjunto de saberes que busca establecer, de manera racional, los principios más generales que organizan y orientan el conocimiento de la realidad, así como el sentido del obrar humano”², parece que nos encontramos ante el antagonismo entre lo empírico y lo racional.

Para Giere “la racionalidad científica consistiría en la capacidad de evaluar el grado de probabilidad que cada hipótesis teórica posee dada la evidencia empírica disponible en cada momento”³ de lo que se deducen tres problemas: la ineficacia del hombre en el manejo de probabilidades condicionadas, la posibilidad de que diferentes científicos otorguen un grado de probabilidad diferente a la misma teoría y la práctica común por la que los científicos más que asignar grados de probabilidad, seleccionan teorías. De aquí se desprende su propuesta sobre el uso de la “racionalidad limitada” de Simon según la cual el sujeto aplica criterios de decisión imperfectos que llevaría a una estrategia racional en un sentido débil ya que conduce a resultados razonablemente aceptables al optar el científico por la teoría de la que se obtengan mejores predicciones lo que garantizaría que los científicos eligieran la teoría más correcta.

Para Kitcher ni las prácticas individuales ni colectivas de los científicos presuponen la existencia de “datos empíricos infalibles”⁴ ya que el científico está determinado por su estado cognitivo y por sus interacciones sociales, pero observa una aproximación sucesiva a la descripción del mundo en las distintas teorías: de Ptolomeo a Copérnico y de este a Newton, por ejemplo.

2. Explique la diferencia entre los sentidos del “naturalismo” defendidos por Quine, Laudan y Sober, y argumente los aspectos aceptables o inaceptables que según usted tienen cada uno de dichos sentidos.

En «Epistemology Naturalized» (1973), **Quine** entiende que no es posible “deducir lógicamente los enunciados de la ciencia a partir de enunciados de observación” ni definir los términos de la ciencia desde la experiencia sensible⁵. Su propuesta es la de encomendar a la psicología el estudio de la relación empírica existente entre experiencia sensible y teoría. En *Pursuit of Truth* (1990) admite la objeción de que esa posición pudiera dejar una parte de la epistemología fuera del campo de las ciencias empíricas y la desliga de estas. El profesor Armero destacaba que la naturalización tal y como la entiende Quine en «Epistemology Naturalized» no deja espacio para el desarrollo normativo como señalara Goldman algo con lo que discrepa el propio Quine que subraya la necesidad de especificar los fines a que sirve la epistemología. Creo que es importante, aun en

¹ Zamora, 2000, p. 171.

² <https://dle.rae.es/?w=filosof%C3%ADa>

³ GIERE, R. (1988): *Explaining Science. A Cognitive approach*, University of Chicago Press. Tomado de: Zamora, 2000, p. 175.

⁴ Zamora, 2000, p. 177.

⁵ Armero, 1999, p. 84.

el contexto de la psicología, no perder de vista, como subraya el mismo Armero, que la ciencia es comunitaria y social más que individual y esto queda patente en sus modos de representación⁶.

En “¿Por qué el naturalismo metodológico?”, **Sober**, distingue naturalismo metodológico (las teorías científicas deben ser neutrales en cuanto a la existencia de lo sobrenatural) del naturalismo metafísico (no existe lo sobrenatural). Para Sober, desde el naturalismo metodológico, la ciencia no puede negar a Dios porque no es posible negar la existencia de causas ocultas no consideradas por la teoría. El naturalismo metodológico de Sober es una tesis lógica y no psicológica.

Laudan (*Science and Values*, 1984) explica la ciencia desde la interrelación de tres variables: métodos, teorías y fines. La filosofía de la ciencia es un estudio empírico acerca de la investigación científica, es una teoría de la investigación. El cambio que se produce en estas tres variables es racional, lo que convierte el problema de la circularidad achacado al naturalismo en una circularidad virtuosa de permanente interacción entre métodos, teorías y fines, que se adaptan y afinan con los nuevos marcos histórico-sociales. Dado que los fines/valores son mutables, no son absolutos, lo que relativiza la importancia de la falacia naturalista: la normatividad es contingente y evoluciona con la historia.

3. ¿Cuáles serían, según usted, los papeles de los diversos tipos de valores en la ciencia?

Los valores no son absolutos, menos en la ciencia. Para Olivé son contextuales, se consensuan de manera pragmática por los especialistas en un determinado contexto⁷. Los valores son permeables a los intereses de los individuos y colectivos, entendiendo “interés” en un amplio espectro que incluye creencias y principios, pero también interés económico o social. De esto se deduce que los valores estén en conflicto. Por ejemplo, el interés económico de un individuo o grupo suele estar en conflicto con el interés social. Esto hace necesaria una vigilancia ética de la ciencia que se puede instrumentalizar desde la filosofía de la ciencia y que aclare cuáles deben ser las metas y objetivos científicos. Todo esto sin olvidar “el hecho de que no existe una verdad moral profunda”⁸ lo que nos lleva a un nuevo dilema, el que se establece entre los valores epistémicos y no epistémicos. No obstante, debemos tener presente que estos valores no epistémicos “no son ajenos al contexto científico, sino que forman parte de los científicos y permeabilizan la actividad científica”⁹, hasta tal punto que Delgado y Vallverdú consideran que los valores morales deberían ser considerados como inherentes a la ciencia y no como no epistémicos¹⁰: “valores tradicionalmente considerados como no epistémicos residen en el corazón de la racionalidad”¹¹.

Bibliografía:

- ARMERO, J. (1999): “Naturalización y relativismo epistemológicos”, *ÉNDOXA: Series filosóficas*, nº 11, pp. 81-100, UNED.
- DELGADO, M y VALLVERDÚ, J (2007): “Valores en controversias: la investigación con células madre” *Revista CTS*, nº 9, vol. 3.
- OLIVÉ, L. (2009): “Normas y valores en la ciencia bajo un enfoque naturalizado”, *Revista de Filosofía*, Vol. 29 Núm., 2. pp. 43-58.
- SOBER, E. ”¿Por qué el naturalismo metodológico?”. Cito por la versión que en PDF se nos facilita a través de la plataforma ALF. No obstante, el texto también está publicado en: BARHONA, A, SUÁREZ, E. y RHEINBERGER, H. J. (eds.), (2011), *Darwin, el arte de hacer ciencia*, UNAM, pp. 137-161. Con acceso telemático: <http://www.libros.unam.mx/digital/v8/32.pdf>

⁶ Armero, 1999, p. 94.

⁷ Olivé, 2004, p. 55.

⁸ Zamora, 2017, p. 187

⁹ Delgado y Vallverdú, 2007, p. 26.

¹⁰ Delgado y Vallverdú, 2007, p. 27.

¹¹ Delgado y Vallverdú, 2007, p. 28.

- ZAMORA BONILLA, J. (2000): “El naturalismo científico de Ronald Giere y Philip Kitcher. Un ensayo de comparación crítica”, *Revista de Filosofía*, 3ª época, vol. XIII, pp. 169-190.
- ZAMORA BONILLA, J. (2017): *Sacando consecuencias. Una filosofía para el siglo XXI*. Tecnos.