

**Asignatura:** Filosofía de la Mente (Filosofía).

**Duración:** 120 minutos.



## Indicaciones

Indica en la primera pregunta que se te hace abajo si quieres ser evaluado de acuerdo a la Opción 1 (PEC 20% + Examen 80%) o a la Opción 2 (Examen 100%). Si eliges la opción 1 se entiende que has presentado la PEC al menos parcialmente (en cuyo caso se puntuará el 20% correspondiente proporcionalmente). **DESCRIPCIÓN DEL EXAMEN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN** Bloque I. Preguntas de desarrollo corto (preguntas 2 a 5) Lo que se evalúa en esta sección es la capacidad de saber identificar y explicar los contenidos adecuados, y discernir lo central de lo accesorio, así como la capacidad de ser concretos/as, concisos/as y preciso/as a la hora de explicar las ideas. Las respuestas no ocupar más de un párrafo corto. En el caso en que las preguntas sean de "verdadero o falso" debes no sólo decir si es V o F sino justificar tu respuesta. Si optas por la Opción 1 solo debes responder las preguntas 1, 2 y 3 (deben ser estas tres específicamente, NO son tres opcionales). Esta sección contará 3 puntos de la nota total del examen (1 punto cada pregunta). Si optas por la Opción 2 debes responder a las 4 preguntas. Esta sección contará 4 puntos de la nota total del examen (1 punto cada pregunta) Bloque II. Preguntas de desarrollo largo (preguntas 6 a 9) Lo que se evalúa en esta sección es la comprensión profunda y detallada de los temas propuestos. Las respuestas no deberían ocupar más de un folio entero por delante y por detrás (aunque pueden responderse en menos espacio). En la opción 1, debes contestar a dos de las preguntas (la elección entre las cuatro que se proponen es libre). Cada pregunta contará 2,5 puntos (5 puntos en total). En la opción 2, debes contestar a tres de las preguntas (la elección entre las cuatro que se proponen es libre). Cada pregunta contará 2 puntos (6 puntos en total) Criterios generales de evaluación En general, lo que se valorará es que los/las alumnos/as muestren haber asimilado correctamente los contenidos estudiados y que hayan reflexionado sobre los mismos. Esto requiere no sólo que se tenga una idea superficial de los contenidos, sino que el/la alumno/a sea capaz de explicar claramente las ideas y muestre que tiene una comprensión adecuada y detallada de las mismas. Es importante que se utilice una expresión propia, y no la reproducción literal de los textos del manual. La precisión, concreción y la falta de ambigüedad en las respuestas es también importante. Se valorará que los/las alumnos/as puedan aplicar los conocimientos adquiridos a la propuesta de ejemplos y a la resolución de ejercicios relacionados con las cuestiones teóricas propuestas. La ortografía y la sintaxis deben ser correctas y la caligrafía claramente legible. Buena suerte y gracias por participar en esta asignatura.

**Pregunta 1.**

¿Tu examen sigue la OPCIÓN 1 u OPCIÓN2?

**Pregunta 2.**

**PREGUNTA DE DESARROLLO CORTO 1:** ¿A qué nos referimos en filosofía de la mente por el término "lectura mental"?

**Pregunta 3.**

**PREGUNTA DE DESARROLLO CORTO 2:** ¿Es compatible el funcionalismo con la teoría de la identidad? Justifica tu respuesta

**Pregunta 4.**

**PREGUNTA DE DESARROLLO CORTO 3:** Verdadero o falso: El experimento mental de la nación china intenta probar básicamente lo mismo que el experimento mental de la habitación china. Justifica tu respuesta.

**Pregunta 5.**

**PREGUNTA DE DESARROLLO CORTO 4:** Con qué teoría de las emociones encajaría mejor la siguiente afirmación: "El miedo y la ira tienen un perfil claramente diferenciado en lo que respecta a sus marcadores de expresiones corporales visibles"

**Pregunta 6.**

**PREGUNTA DE DESARROLLO LARGO 1:** Explica clara y detalladamente qué es el funcionalismo e indica qué

posible problema preliminar puede tener su concepción de estados mentales (si éste es realmente un problema o no y por qué). Finalmente desarrolla clara y detalladamente el problema que te parezca más importante para el funcionalismo.

**Pregunta 7.**

**PREGUNTA DE DESARROLLO LARGO 2:** Indica cuál es la idea básica de la Teoría-Teoría en relación a la 'lectura mental' y explica con detalle cómo Allison Gopnik propone que llegamos a desarrollar esta teoría. Menciona con detalle dos problemas que plantea la postura de Gopnik.

**Pregunta 8.**

**PREGUNTA DE DESARROLLO LARGO 3:** Explica del modo más claro posible en tus palabras el dualismo naturalista de Chalmers. ¿Qué es lo que te parece más interesante de esta postura?

**Pregunta 9.**

**PREGUNTA DE DESARROLLO LARGO 4:** Desarrolla clara y detalladamente cuál es la objeción que le hace la Princesa Elizabeth de Bohemia a Descartes, qué respuesta le da el filósofo francés y qué problemas tiene esta respuesta para sus propias ideas.

010203762

UNED	GRADO EN FILOSOFÍA		
	70014191 - FILOSOFÍA DE LA MENTE (FILOSOFÍA)		
			MINI
Junio 2022	08/06/2022 Hora de entrada: 08:53 Hora de salida: 10:53	Examen tipo: DESARROLLO	AULA 1 Fila: 13 Columna: 2
BARCELONA - Nou Barris - 073001		NACIONAL-U.E. 2ª SEMANA	Hoja 1 de 3 (+1)
Material: Ninguno			

CAMOS GUIJOSA, JOSEP

BARCELONA - Nou Barris - 073001

Material: Ninguno

Es imprescindible entregar esta hoja para salir del aula  
NO ESCRIBA EN EL REVERSO DE ESTA HOJA  
NO USE LÁPIZ NI TÍPEX. Utilice bolígrafo negro o azul.

¿Desea obtener un certificado de asistencia?  
(Rellene el cuadro completamente)

1. OPCIÓN 2 (PEC 20% - EXAMEN 80%.)

2. Con "lectura mental" nos referimos a la habilidad cognitiva con la que atribuimos estados mentales a otros personas y empleamos esa atribución para explicar su comportamiento o predecirlo.

3. El funcionalismo define los estados mentales a partir de su función (entradas sensoriales, salidas conductuales y relaciones causales con otros estados mentales), mientras que la teoría de la identidad los define a partir de su estructura (como estados neurofisiológicos). En la teoría de la identidad de cosas estas definiciones pueden coincidir en una situación concreta, pero en la teoría de identidad de tipos no, ya que el mismo estado mental puede implementarse en distintos soportes (robots, aliens, cerebros lesionados...).

4. FALSO. El experimento de la noción china de Block subraya las dificultades del funcionalismo (y en general, del fisicalismo) para dar cuenta del componente fenoménico de la consciencia. En cambio, el experimento de la habitación china de Searle, dirigido sobre todo al funcionalismo de estado de máquina, apunta a sus dificultades para explicar la intencionalidad y critica su tendencia al liberalismo de atribuir mentes a cosas que no la tienen.

UNED



08/06/2022	DNI: [REDACTED]	CLAVE DE SESIÓN: MINI
UNED	ESTUDIANTE: CAMOS GUIJOSA, JOSEP	
	ESTUDIOS: GRADO EN FILOSOFÍA	
	ASIGNATURA: 70014191 - FILOSOFÍA DE LA MENTE (FILOSOFÍA)	

## 8. Dualismo naturalista

David Chalmers ofrece con el dualismo naturalista una posible solución para el problema difícil de la conciencia que él mismo había planteado (o al menos bautizado). El problema parte del difícil encaje del componente fenoménico de la conciencia en una ontología fisicalista. La propuesta de Chalmers es no reduccionista, ya que considera que <sup>para</sup> poder reducir la conciencia fenoménica a lo físico debería ser posible ofrecer un análisis funcional de la misma (para así poder emparejarla luego con algo físico de lo que se haya descubierto empíricamente el mismo rol funcional). Pero la concebibilidad de zombis filosóficos (personas con idéntico rol funcional que un humano pero sin conciencia fenoménica) prueba que no es posible ofrecer esa descripción funcional que es requisito del reduccionismo. A partir de aquí Chalmers se abre a la posibilidad de que la conciencia sea uno más de los ladrillos fundamentales e irreductibles del universo, como la carga eléctrica, la gravedad o la masa. Esa ampliación ontológica mantendría el cierre causal (a cada evento físico con causa le corresponde una causa física) y haría innecesario postular inexplicados sustos no físicos. El dualismo naturalista sería pues perfectamente compatible con la ciencia, aunque con una versión ampliada de la misma (ni más ni menos que lo que hizo ~~Maxwell~~ Maxwell al introducir la carga electromagnética en sus leyes). Quedaría pendiente encontrar los leyes que ligan esta conciencia postulada con el resto del mundo.

Para ser sinceros, lo que me parece más interesante de su postura es una de sus derivaciones más implausibles a priori pero que (al menos a mí) me resulta de gran riqueza conceptual: el pansiquismo. Esta teoría sostiene que ese ladrillo fundamental, la conciencia, no es solo un componente básico sino también universalmente distribuido en mayor o menor grado. Todo en el universo tendría al menos algún pequeño componente "protofenoménico", que se haría evidente al alcanzarse cierto grado de complejidad. Chalmers llega a especular con la posibilidad de cuantificar numéricamente la cantidad de conciencia presente en un sistema complejo a partir de las ecuaciones de Giulio Tononi para medir la cantidad de información. Quedan pendientes muchas cuestiones, como la de relacionar información y qualia, pero la vía de investigación resulta lo suficientemente prometedora... Aunque me deje con la duda algo tanosifica del grado de conciencia de la silla en que me siento.

## 9. Isabel contra el supuesto de la mente ahistórica

La primera Isabel de Bohemia no fue solo alumna de Descartes, sino también filósofa por derecho propio. Al serle explicados los teorías cartesianas sobre el dualismo de sustancias (una "res cogitans" no física definida por el atributo del pensamiento y una "res extensa" física definida por el atributo de la extensión) Isabel pone ciertos dudas encima de la mesa. En parte presenta objeciones ontológicas: presenta el ejemplo de ciaturus, con mente pero (momentáneamente) sin pensamientos, como los desmayados profundos o los fetos en el vientre de su madre (experiencias por cierto asociados a menudo a cuerpos femeninos). Si puede haber mentes que no piensan, ¿no habría que describir la mente más por lo que es que por lo que hace? La primera Isabel también presenta objeciones causales. Tras leer tratados cartesianos sobre óptica, concluye que para que una sustancia mueva a otra se requiere contacto o extensión, o sea atributos físicos. Y le parece más sencillo atribuir extensión a la "res cogitans" que aceptar que lo inmaterial pueda actuar sobre lo material.

Descartes tenía alguna vía abierta para replicar: por ejemplo en otros lugares, refutando a la duda sobre qué ocurría con la comitencia en el sueño; contesta que se mantiene incluso entonces cierto nivel de pensamiento (lo que me parece, por cierto, más plausible que la respuesta de Suinbarre, que bastamos de forma intermitente). Sin embargo, quizá por su interlocutora, Descartes opta por una respuesta diferente. Primero dice que ha planteado mal la pregunta, confundiendo el conocimiento de lo físico con el de lo mental, siendo acendible este último solo por el entendimiento, no por la percepción sensible. Yo qué se mete en un problema sin darse cuenta: añade que los no filósofos, atormentados por las preocupaciones del día a día, tienden a privilegiar el conocimiento sensible, con lo que conciben la unidad de mente y cuerpo. ~~Los~~ los filósofos, en cambio, habiéndose visto estimulados por su modo de vida reflexivo, tienden a potenciar la forma de conocimiento basada en el entendimiento, con lo que pueden concebir la separación de cuerpo y alma. Pero, un momento... Si la "res cogitans" cartésiana es inmaterial, también debe ser "pura", ahistórica, separada de consideraciones materiales. Sin embargo, lo que acaba de admitir inadvertidamente Descartes es que los hábitos, formas de vida, ocupaciones materiales y supuestos, como el género o la raza pueden influir en la forma estructural o en el contenido de la mente, por ejemplo privilegiando unos formas de conocimiento sobre otros. Curiosamente, también aquí Descartes dispone de otra posible contestación menos comprometida con sus postulados: tal vez esas diferencias en hábitos y formas de vida no modifican la

08/06/2022

DNI:

CLAVE DE SESIÓN: MINI

UNED

ESTUDIANTE: JOSEP CAMÓS GUTSOSA

ESTUDIOS: FILOSOFÍA

ASIGNATURA: 70614191 - FM

estructura ni el contenido de la mente, sino que centran la atención en unos u otros contenidos. Sin embargo, con su respuesta descuidada Descartes puso sin querer un problema sobre la mesa, el que ha venido a conocerse como el problema del cuerpo. Si admitimos que el cuerpo (hábitos, género, forma de vida) puede afectar a la estructura o al contenido de la mente, cualquier reflexión sobre la mente puede verse afectada por el cuerpo del cognoscente que la realiza. Este problema ha sido frecuentemente ignorado por la Filosofía de la Mente, aunque hay pensadoras que lo han tenido muy en cuenta... Por ejemplo Donna Haraway, con su epistemología del "conocimiento situado", que tiene muy en cuenta el lugar desde el que se genera el conocimiento.

1. Introduction

2. Methodology

### 3. Results

The first part of the study focuses on the analysis of the data collected from the survey. The results show a significant correlation between the variables studied. The second part of the study discusses the implications of these findings for the field of research. The third part of the study provides a detailed description of the methodology used in the study. The fourth part of the study discusses the limitations of the study and suggests areas for future research. The fifth part of the study provides a conclusion to the study.