

Asignatura Teoría del Conocimiento I (Grado en Filosofía)

Prueba Presencial: Enero/Febrero 2019

Desarrolle CINCO de las preguntas siguientes:

1. El conocimiento como reminiscencia en Platón
2. La teoría aristotélica de las categorías
3. La reforma tomista de la metafísica de Aristóteles
4. El nominalismo de Guillermo de Ockham
5. Las ideas innatas en Descartes y su significado gnoseológico
6. Conocimiento intuitivo y conocimiento demostrativo en Hume
7. La estética transcendental en la *Crítica de la razón pura* de Kant
8. Trabajo y conocimiento según Marx

Duración: dos horas

010203091

UNED

GRADO EN FILOSOFÍA

70012128 - TEORÍA DEL CONOCIMIENTO I

TALADRO

Febrero
201906/02/2019
Hora de entrada: 08:44
Hora de salida: 10:44Examen tipo:
DESARROLLOPTA-0 AULAS A/B
Fila: 5
Columna: 7

VALLEJO GARAY, MARIA

MADRID-GREGORIO MARAÑON - 053027

NACIONAL-U.E.
2ª SEMANA

Hoja 1 de 2 (+1)

Material: Ninguno

Es imprescindible entregar esta hoja para salir del aula
NO ESCRIBA EN EL REVERSO DE ESTA HOJA¿Desea obtener un certificado de asistencia?
(Rellene el cuadro completamente)☐① Platón, conocimientos como Reminiscencia

La teoría del conocimiento de Platón versa sobre un único mundo existencial donde las esencias son previas al logos que actúa de espejo. Platón en su teoría de las Ideas divide el mundo en dos: el sensible (el mundo de Doxa, opinión, con la imaginación y creencia), y el mundo del conocimiento inteligible (Episteme, con la razón discursiva y el conocimiento directo). El mundo sensible sería una copia perfecta del mundo inteligible y se relacionaría con el griego a la mimesis (imitación) y a la methexis (participación). El conocimiento es para Platón a priori, y el alma contemplaría las Ideas que habría tenido previamente a estar "encadenado" al cuerpo. Este proceso llamado amnesia sería posible gracias al nous, el conocimiento más elevado.

Platón tendría varias fases en su teoría de las Ideas: la acritica donde surgirían estos Ideas eternos, perfectos, inmutables (con exposición indirecta en este fase) y el conocimiento como virtud Sócrates y Episteme. En el Parménides revisaría su teoría, ya que se encuentra con problemas de extensión y participación de las Ideas.

En el *Sofista* y *Teeteto*, reformularía su teoría, utilizando la dialéctica para ubicar unas ideas con otras (tarea que debía hacer la filosofía) y finalmente en el *Timeo* nos da soluciones proponiendo una proyección cósmica del hombre donde debería "liberarse" de las disgregaciones humanas. El Bien, el fundamento del conocimiento para Platón no se hace en el mundo sensible, en las ciudades, sino en el mundo inteligible donde el hombre debe llegar para liberarse de su temporalidad y anular la degradación de su esencia. Ese Bien al que se llega a través de la virtud y felicidad, el sí del mito de la caverna sería la base de su teoría esencialista y realista del conocimiento.

② La teoría aristotélica de las Categorías.

Aristóteles también basa su teoría del conocimiento en el mundo de las esencias, aunque las Ideas de Platón serían sustituidas por las formas, que serían la base de su apotación de la teoría hilemórfica. Aristóteles basa su teoría en la lógica, un modo sistemático de llegar al conocimiento a través de axiomas. En su tratado de lógica formal, el *Organon*, nos enseña el método de deducción (llevar desde lo general a lo particular) y los silogismos, compuestos de premisas para

desde ellas inferir una conclusión. El tratado consta de las siguientes partes: i) los Categoricals, ii) de interpretaciones donde habla de enunciados, proposiciones y asuntos, iii) los primeros analíticos, de silogismo, y deducción, iv) los segundos analíticos, de los principios verdaderos ^{de las premisas} y cómo derivar de ellos a la conclusión, y v) Tópicos, y lo dialéctico (que sería el proceso contrario a la deducción).

En los Categoricals, que son términos o palabras distingue los siguientes: (estarían basados en los de Platón) sustancia, cantidad, cualidad, relación, lugar, tiempo, situación, haber, obrar y poder.

Aristóteles distingue entre sustancia primera (el sujeto individual) y sustancia segunda (la categórica o universal) y se llegaría a esto gracias a la abstracción, que aísla el concepto común.

Aristóteles distingue entre el conocimiento sensible e intelectual. El conocimiento sería ascendente desde los generales y especies hasta el primer motor o ente divino.

Su teoría del conocimiento sería también como la de Platón esencialista y realista, basada en el mundo idealista, con la esencia previa al caos, y su fundamentación correspondiera con su fin que es el ente divino.

Una teoría que sería también logicista y taxonómico.

⑥ Conocimiento intuitivo y demostrativo en Hume
La doctrina de Hume es muy interesante en lo que niega y critica.

06/02/2019 UNED	DNI:	CLAVE DE SESIÓN: TALADRO
	ESTUDIANTE:	MARIA VULTJO GARAY
	ESTUDIOS:	FILOSOFÍA
	ASIGNATURA:	TEORÍA CONOCIMIENTO 1

Crítica a la demostración de la existencia de Dios, la identidad personal (que para él depende de la experiencia) y la causalidad. Así como Descartes piensa que a cada causa le corresponde un efecto, Hume niega la causalidad, diciendo que proviene de la relación de Ideas.

El empirismo de Hume se basa en unas impresiones previas que serían vivas, precisas e intensas, estas se mantendrían en la memoria para derivar en Ideas (o términos) basados en la experiencia. (Como un microscopio humano).

El conocimiento intuitivo de Hume sería directo, con certeza, mientras que el conocimiento demostrativo sería indirecto y con una certeza tipo semejanza. A diferencia que Descartes que encontraría la intuición clara y distinta, y el conocimiento demostrativo se conseguiría con intuiciones ~~repetitivas~~ ^{sucesivas} y el uso de su famoso método.

La asociación de ideas de Hume se rige por las leyes de semejanza, contigüidad y causalidad. Diferencia entre una relación de ideas como conocimientos matemáticos (no procedente de la experiencia), y los cuestionales de hecho que sí proceden de la experiencia.

Su empirismo "radical" prescinde de

Dios, y su conocimiento se basa en la experiencia, fundamentados por la naturaleza general y la naturaleza particular del hombre.

⑦ Estética transcendental, en Crítica Razon puro

Los objetivos de Kant al escribir la Crítica de la razón pura serían: fundamentar lo físico matemático (unio conocimientos verdaderos), limitar la razón, y hacer autocrítica.

Kant distingue entre los juicios analíticos, con el predicado en el sujeto, y los sintéticos basados en la experiencia; pero los más importantes para él serían los juicios sintéticos a priori; que mezclan el concepto y la experiencia.

El soporte de esos conocimientos a priori reside en el sujeto, el cognoscente, que posee diversas facultades como la sensibilidad, la imaginación, el entendimiento y la razón.

El lógico transcendental de Kant estaría compuesto por varios niveles de los elementos a priori:

1) lo estético transcendental, se referiría a los conocimientos a priori de la sensibilidad.

Estos formas puras serían el espacio y el tiempo.

2) lo analítico transcendental utilizaría las categorías del entendimiento (12 provenientes de cantidad, cualidad, relación y modalidad) para conocer la experiencia posible.

3) lo dialéctico transcendental donde Kant nos hablaría de las ideas de la razón, y criticaría la razón y el entendimiento.

06/02/2019	DNI:	CLAVE DE SESIÓN: TALADRO
UNED	ESTUDIANTE:	MARIA VULTO GARAY
	ESTUDIOS:	TEORIA CONOCIMIENTO FILOSOFIA
	ASIGNATURA:	TEORIA CONOCIMIENTO Δ

Es importante diferenciar entre fenómeno (objeto pensado por la experiencia) y el noumeno (objeto pensado por la razón) pero para llegar a la "cosa en si", pero difícil de conseguir, ya que necesita al fenómeno.

Kant fundamenta el conocimiento en el sujeto y las condiciones posibles a priori. Es criticado ya que es el sujeto el que "produce" el objeto, (un sujeto difícil de investigar filosóficamente) y a la vez el objeto depende del sujeto.

Kant desplaza la importancia del objeto al sujeto, con una teoría racionalista pero a la vez empirista. El idealismo alemán entrará en crisis más tarde cuando el propio sujeto será cuestionado.

⑧ Trabajo y conocimiento en Marx.

Marx critica la conciencia reflexiva de Kant y Hegel pero aunque es influido por las teorías de Hegel. Para Marx la negación o antiteza proviene de la sociedad, y la síntesis de Hegel donde lo importante es el todo se materializará con Marx en el trabajo.

Con el trabajo, el hombre transforma la naturaleza según sus necesidades, pero no sólo transforma la naturaleza sino al sujeto.

El hombre pasa a ser activo, con un plan, y un proyecto concebido.

El trabajo consiste en producción, técnica y fabricación.

Marx basa su teoría en la economía, y los recursos ~~por~~ fundamentalmente los para el trabajo, que encuentra que es una necesidad social, lo lógico pierde importancia.

Marx disocia la ciencia entre teoría, con las superestructuras (política, religión, educación) y técnica (producción). A mayor técnico, mayor producción.

El trabajo de la importancia de la mente al cuerpo unifico al objeto y al sujeto.

La teoría materialista del conocimiento de Marx fundamentada en el trabajo, supuso un movimiento muy importante políticamente y socialmente.

Marx reelabora las teorías de Hegel y le añade el trabajo a la autorreflexión.

Su homo faber es quizá el ser ente concreto que Heidegger reivindica.