

T.1

La libertad de las repúblicas
el tercer concepto de libertad?

Quentin Skinner

Resumen ➡ Hay un 3º concepto de libertad (más allá de los dos que propuso Isaiah Berlin). Se descubrirá tras una reconstrucción histórica de la libertad hobbesiana.

Libertad Negativa Isaiah Berlin
- Libertad frede a construcciones

Libertad positiva
- Libertad para seguir un tipo de vida

Lo que ocurre es que los intentos para separarlas están cerca de fracasar.
¿Libertad positiva = ser el propio amo? Para eso necesito no tener construcciones...
¿Auto-liberación? Sería quitar las construcciones internas...

Se acaba por dar con la fórmula: Libertad positiva → auto-realización

Libertad para ser máximamente capaz de ser él mismo

(inspirado por Bernard Bosquet): la actividad del yo "real" o "idea" es igual a la libertad.

Skinner: acepta y aprueba la visión de 2 libertades que son actitudes divergentes e irreconciliables respecto a los fines de la vida.

REFUTACIÓN

Refutación neohegeliana
MacCallum

La separación es arbitraria
Toda libertad es una estructura trádica
Construcciones
Agentes → Fines

Libertad ⁽⁺⁾ como auto-realización
No es ausencia de coacción!!!
Es más allá → UN MODELO
↓
Problemas?
Subyace la creencia en una ESENCIA humana. (Dios, político como Arendt etc..)

Skinner: Hay muchos fines (no solo uno) que podemos seguir. Concepción más pluralista (no una esencia humana en finos). No solo hay un concepto de libertad. Vamos a descubrir esto!!

(el concepto + un término de gusto)

• Berlin: al comparar los dos concepciones acaba por aceptar que si la libertad es ausencia de algo, es siempre de intervenciones.

→ Hay que distinguir | Falta de libertad → por agentes humanos
| Falta de capacidad → naturales, p.ej. ventisca.

→ Precede de Hobbes → hay gente que no es ni libre ni no libe → INCAPAZ!! (algo para leer)

Limitación de Berlin → (= que todos los teóricos de la libertad \ominus).
(para Skinner)

Toman por buena la libertad hobbesiana dudiendo su carácter polémico



HOBBS vs. caballeros democráticos

"Libertad como ausencia de impedimentos externos" → Teoría escrita para luchar con otra. Alcanza prominencia en el s. XVII.

"caballeros democráticos". El suyo es un desafío contra-reducir

Se somos libres porque
alguien así lo quiere
SOMOS SIERNOS!!

Inspiración fuente,
dáctica (TITO LIVIO)

"Si el rey puede encordar a
alguien sin causa, su
condición es peor que
la de villano"

La libertad no es tan sola
ausencia de coerción. Si no
que se amita tb con el
conocimiento de que depende
de los de la buena voluntad
de otro (rey)

Critica a la corona en los primeros
años del s. XVII

Carlos I se apropiaba
de barcos, pueblos.
Entonces sus propiedades no eran
redes, de derechos, sino por
GRACIA

ARGUMENTO
NEO-
ROMÁNICO

Esclavitud: vivir bajo un poder absoluto.

Ese rey, es un rey de esclavos !!

El cambio es: libertad no como ausencia de intervención sino como ausencia de dependencia

¡ Puff ha sido clave para traer otra vez el debate !

Berlin: la mera conciencia de dominación va restarle la libertad, hay que ser capaces de señalar un acto identificable de obstrucción (libertad como no-interferencia)

► RÉPLICA

- **Auto-censura:** en la dominación, se restringen mentalmente las posibilidades de elección (los talentos se atrofian)
 - **Censura ante el gobernante:** El mero reconocimiento de dependencia coacciona los consejos, comentarios...
- En esta sociedad no habrá coraje ni valentía pública. El pueblo se vuelve flaco.

SKINNER: señala un 3^{er} concepto de libertad. Mejor dicho, libertad negativa ≠ ausencia de interacciones. Hay dos teorías inconmensurables sobre la libertad negativa.

No hay en realidad una 3^a libertad

- Hay una propuesta para cumplir el sentido correcto de no-interferencia.

[Críticos → en realidad sigue siendo porque tienen distintas concepciones de la **autonomía**. Libertad como no-interferencia pone que la voluntad es autónoma siempre que no sea coaccionada. El argumento neo-romano señala que esto va basta sino que además no de ser libre respecto a la dependencia de otros.]

Libertad + o -? ¿Cuál es el verdadero? Nunca lo sabremos...

Términos muy cargados ideológicamente, con mucha historia, solo podemos observar los papeles que han jugado en la historia

T.I

Sobre la no-dominación

Ian Shapiro

Resumen ➡ Defender una perspectiva de la no-dominación como una (ba +) base adecuada para la justicia. Frente a la mía hay dos tipos de alternativas: las que reducen la no-dominación como piedra fundante de la justicia y las que, aun aceptándolo, entienden la no-dominación de otra manera.

INTRODUCCIÓN

Objetivo → no-dominacão como pedra fundante de la justicia

→ la virtud participativa en las inst. sociales

¿Cómo? → Institucionalizando la democracia!!

- Participación en la toma de decisiones
- Derecho de oposición.

Visión del poder
enfocado a los
recursos

Cuando sus
intereses básicos
están en juego.

comes → ↑ vulnerability

↳ la virtud primordial en las inst. sociales

← ¿Cuando son + vulnerables?

2. La no-dominación no es la piedra fundante de la justicia

2.1 Simpatizantes de la Igualdad

Ram S

→ La justicia emplea con una presunción a favor de la igualdad.
(igualdad incluyente en el significado de justicia)

La posicción original y la lógica de la justicia

Para Rawls el razonamiento trae un velo de ignorancia → Compromiso con la Igualdad. En realidad → supone la aceptación previa de una premisa igualitaria.

Es tan solo un mejoramiento expositivo ¡NO UN ARGUMENTO PRO-IGUALDAD!
+ ¿Dividirás a partes iguales si eres el último? ¿Y si uno es diabético, otro ya ha
comido y otro no? La regla del pastel solo funciona con un compromiso previo sobre
igualdad. Lo que ofrece es un comienzo pero que el autointerés lleva a la igualdad.
La presunción de igualdad aun necesita justificación

Arbitrariedad moral

Es un argumento considerado en pro de la perspectiva igualitaria.

"Nuestras diferencias son accidentales desde un punto de vista moral"

Però es que fracasa separando las capacidades, que dice estar distinguidas de forma moralmente arbitraria, con las elecciones que las personas toman sobre como usar esas capacidades, que no se están !! Pqr qué la igualdad entonces?

Dworkin una teoría distributiva similar pero que fuera "sensible a la ambición". FAILLA porque la ambición está malolendo por nuestras capacidades (distribuidos abiertamente)

Es poco creíble pensar que conocemos nuestras metas de manera independiente de nuestras capacidades. ¿De qué dice esto Rawls? Porque quiere que las personas sean responsables de sus elecciones en la vida (no las de antes, no ya-dadas). Para Cohen, están las capacidades "influyentes" no "determinadas", algún esfuerzo merece recompensa aunque no todo.

El gran problema es que el argumento de arbitrariedad moral no genera una presunción igualitaria de ningún tipo. Nada en falso.

La Interpretación Kantiana

La presunción igualitaria podría argumentarse desde una visión de la teoría de Rawls como expresión del imperativo categórico.

- 1^a objeción: ¿Qué condición distingue a todo uno si todo uno somos / necesitamos / entendemos el bienestar de forma distinta?
- 2^a objeción: Tratar a todo el mundo como fue y no como medio. no implica ningún tipo de redistribución. El imperativo parece generar mandatos de buena conducta ("No mientas") que distinguen.

¿La igualdad como neutralidad?

La neutralidad del Estado respecto a distintas concepciones de la "buena-vida" (su no adhesión a doctrinas) es fundamental, para Rawls, en el igualitarismo.

- Contar ejemplos: un ateo le dará en el Estado justo lo que pide vs religioso. ¡No hay igualdad! A todas personas no les va igual de bien sino que intenta la máxima libertad con la garantía de una igualdad para todos (el imposible?)

2.2 Simpatizantes de la libertad

→ La libertad es el mayor bien. La no-domesticación es importante sólo porque ayuda a conseguir la libertad. [la no-domesticación se relaciona mejor con la libertad que con la igualdad]

La ~~domesticación~~ es antítesis

Pero... ¿Qué es la domesticación?

DOMINACIÓN

- ① **NO-LIBERTAD:** estamos en poder de otros. Puede ser como resultado de estructuras políticas, sociales y económicas.
- ② **LOS responsables pueden alterarla:** maltrato de un niño a un padre no es dominación. (incluso eliminarlo).
- Foucault → eliminar un yugo de dominación, normalmente genera nuevas posibilidades de dominación.
- ③ **ILÍCITA:** el poder es abusado y es bajo fines ilícitos. Abusar de sus poderes. La acusación de dominación conlleva un cuestionamiento sobre la legitimidad de una relación de poder, ¡no todas son ilegítimas!

¿Quién identifica lo ilícito?

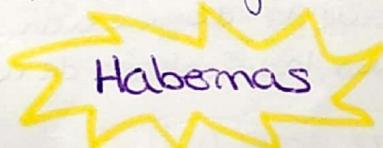
↳ (Shapiro) es si compromete o amenaza intereses básicos.

- ④ **Particular** (freude a la libertad que es general). La acusación de dominación es sobre acciones o prácticas.

M. Weber "la dominación requiere a alguien mandando sobre otro"

3. CONCEPCIONES DE LA NO-DOMINACIÓN

La no-dominación parece más adecuado que la libertad y la igualdad para tematizar la justicia.



✓ Quiere llegar a la situación ideal del habla para que se alcance un acuerdo genuino.

✗ No seleccionas las instituciones o medios distibutivos
(inmune a las críticas que lucian de Raúl)

✗ Habermas es Kantiano y espera que la gente se ponga de acuerdo en los temas normativos; incluso en qué esas respuestas son las correctas.

- 2 suposiciones
- Todas las personas son Kantianas y que pueden traducir sus proclamas normativas en lenguaje secular (privilegio al ateo/agnóstico)
 - Cree en espacios libres de relación de poder
Se trata de suponer a donde se aspire llegar !!
 - ! Las relaciones de poder son eudérmicos !!!
Sí en ellos volviera falta una política democrática !

FOUCAULT

- ✓ Reconocimiento de que el poder no puede ser evitado
- ✗ Es muy reduccionista. Las relaciones humanas son más que simples relaciones de poder (ilustración, amor, veneración)
- ✗ Fallos Carece de herramientas para distinguir el poder lícito y el ilícito. No todas las jerarquías son cuestionables.
- ✗ Para mí... no diferencia entre estos poderes ilícitos.
- [Al incluir Shapiro los intereses básicos de las personas le permite evitar el fallo 2 y 3, y un poco el 1]

WALZER

- ✓ Se fija en los recursos que usan las personas para dominarse
- ✓ Una fuente de dominación pueden ser recursos de una esfera para influir en otra
- ✗ ¿Cómo se puede hacer efectiva la resistencia?
- ✗ ¿Qué bieues son los relevantes?

[Shapiro: todos los dominios deberían estar bajo restricciones democráticas condicionantes. < participar en la toma de decisiones dentro de oposición]

✗ La transgresión de fronteras no es la ppal fuente de dominación en el mundo. [en el mto feminista se transgredieron las fronteras de lo doméstico y lo público. ¡Fue una solución!]

SKINNER

- Concepción neo-romana de la libertad (tradición libertaria -) → Superior a la Hobbesiana // ausencia de dominación
- ✗ No aprecia lo problemático que es distinguir entre libertad + y -

Critica de Berlin
y seguidores a la
libertad +

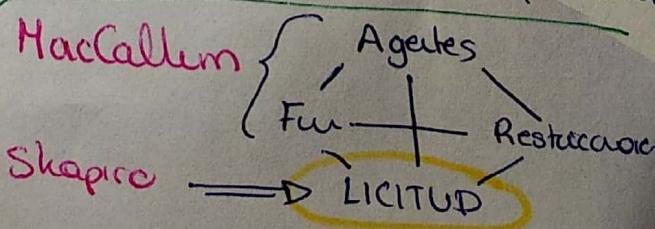
1. Supone que podemos saber cuál es el potencial de las personas
2. En esa línea se harán arreglos colectivos para alcanzar esa
3. ¿Cómo venos a ser libres si se nos obliga a participar en ese ideal de vida

• Necesaria la participación cívica // Su libertad es antítesis a la desocialización

✗ Por eso se le escapa lo + importante.

Tanto - como + hablan del mismo concepto pero pierden el punto en (restricciones) o (condiciones habilitantes)

MacCallum



Petit

✓ El mejor camino para mitigar la dominación consiste en democratizar

las relaciones de poder

→ Participación inclusiva

→ Oposición legítima

Freud del Estado

Tiene, por eso, una concepción del estado como dominante y le parece peor que otros agentes políticos (poder corporativo)

✗ No tematiza los tipos de dominación

✗ Define la dominación exclusivamente en relación con la capacidad de interferencia arbitraria (sin distinguir la importancia de tales elecciones)

(como consecuencia) ➔ ✗ Distingue entre igualitarismo material y estructural (poderes que inciden en el tejido social, político etc...)

✗ Su proyecto está comprometido con la igualdad estructural vs la igualdad material (por si es dominación de Estado)

✗ Los recursos materiales son cruciales para evitar la dominación.
(como Shapiro tiene en cuenta los recursos básicos de salud)

✗ NO toda capacidad de interferencia arbitraria es dominación sino potencial dominación (es que hay veces que la capacidad no se ejerce Ej. vicio que solo pega a negros) (EEU)

➔ ✗ Iguala las formas en las que la interferencia puede mitigar la dominación (mucha puede defender a los débiles)

✗ PETIT quiere empoderar a los mitos sociales y asoc cívicas contra la política mayoritaria. Son amortiguadores de oposición contra la tiranía de la mayoría

¿Y si no son progresistas?

Desde la posición de PETIT la oposición democrática del Tea Party (^{vs obama}) es deseable. Para Shapiro (que tal vez esté en juego sus intereses básicos y si los de los pobres)

Se llega en la deliberación, la razón y aceptar que después se aceptará sobreponer el bien común al propio

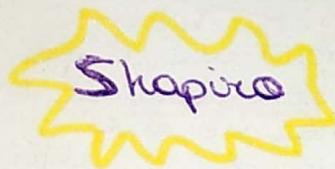
Igualma concepción de las relaciones de poder!

PARADOJA: Admite los gobiernos democráticos como únicos capaces de eliminar la dominación pero su miedo al poder colectivo favorece muchas formas de oposición y mecanismos de veto. Mantiene el status quo.

Primer la deliberación sobre la negociación pero ignora que no se puede obligar a nadie a deliberar y se pueden usar mecanismos deliberativos para sostener el combate (entrando en una negociación de facto)

→ Shapiro: al tener una visión + oscura de la condición humana ve piensa que las personas con poder van a reumbar. (Hay que aumentar los costos del status quo cuando los intereses básicos están en juego)

¡NO parece que el status quo ESTÁ cargado de dominación!



→ La no-dominação es la esencia de la justicia y a menudo está íntimamente ligado a la justicia distributiva.

→ La no-dominação se diferencia del igualitarismo (aunque estén conectados)

¿Qué hace si los
costos de salud son altos
para personas vulnerables?
(ej: empresa)

El gobierno debe aumentar
la voz democrática
(sindicatos)

→ Shapiro prefiere un costo bajo de salud y poca regulación
por dos cosas < la noción de poder centrada en los recursos
Siempre que se mantengan los intereses básicos, → ↓ regulación.

• No hay que tener miedo a las restricciones democráticas (pero hay que intentar ser lo más inclusivo posible).

(rechaza libertad +/- y quiere centrarse en ojos y esc)

(poner aquí lo que detrae de todo uno)

INTERESES BÁSICOS (Falta p.ej
ser el cto gravado en Petrit)

T.2

La política del reconocimiento

CHARLES TAYLOR

- Las reclamaciones políticas giran hoy en torno al

RECONOCIMIENTO

(multiculturalismo, feminismo, LGBTI...)

↓
Es una necesidad
nunca vista !!

La tesis es que:

Nuestra identidad se moldea por el reconocimiento o la falta

de ESTE

(incluso por el falso
reconocimiento, reconoce-
miento discriminatorio)

I. ¿Cómo hemos llegado?

- Antes los jerarquías se basaban en el honor que hoy sustituyeron por el de dignidad (universalista, igualitario → democrática)
- Lionel Trilling → "ideal de autenticidad" (s. XVIII) Se desarrolló a partir de un desplazamiento moral desde el castigo/recompensa divina → el interior.
! Hay un giro subjetivo!
- Rousseau; moral = una voz de la naturaleza en nuestro interior. La salvación moral pasa por un contacto con nosotras.
- Hegel. cada uno de nosotros tiene un modo original de ser humano en "su propio mundo".
(Aplicable a pueblos y colectivos)
↓
(cada uno tiene algo nuevo que decir)
↳ es atacado este ideal por el colonialismo.

II. Identidad como diálogo

Los lenguajes necesarios para la autodefinición siempre se obtienen interactuando ! con las otras significantes !

Y no solo en la génesis, en toda nuestra formación estamos en diálogo o en lucha. El ideal monárquico es absurdo (toujours todo diálogo a la génesis) "Si cuestiones que operan a las que solo puede acceder con la persona que amo, ella se vuelve parte de mi identidad"

Descubrir
la Identidad

Nunca es una elaboración
auscultativa

solo que siempre es negado
en DIALOGO!

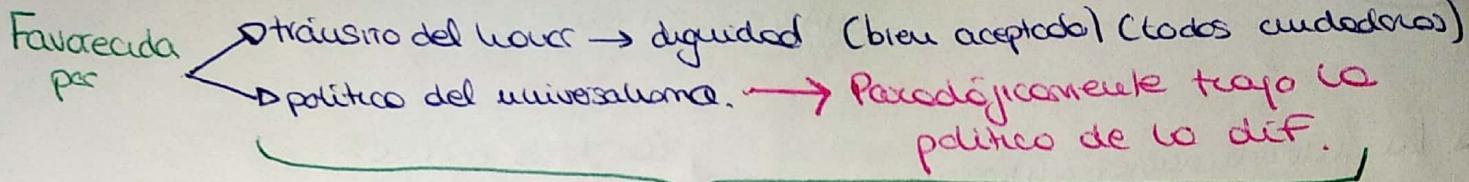
Si mi propia identidad
depende de los demás
el reconocimiento se
convierte en algo
claro!

→ Las relaciones son el campo del autodescubrimiento

→ En el planteamiento social será sujeto de una dominación social
y su omisión una estrategia de dominación

III El reconocimiento en la esfera pública

teorías feministas hoy más conocidas
en su contexto con la esfera pública



Por qué? Todos somos ciudadanos de 1^a, lo que pasa que una vez dentro resulta muy difícil incorporar determinadas demandas. La política de la dif. bulta de la de dignidad universal?

- ① • La política universal quiere un castillo "ciego" de no discriminación
- ② • La política de la diferencia redifine las no-discriminación exigeendo un trato diferencial (es una trampa para los universalistas)

La discriminación positiva es defendido como una medida temporal que reenvia las reglas de juego en base a una dominación histórica.

- ① Todos los seres humanos merecen el mismo respeto. (Kantiano, sujeto trascendental) (todos sujetos racionales) (capacidad común)
- ② Hay un potencial universal: el de definir nuestra propia identidad como individuos y como cultura. Ha aparecido en algunos ctxt tb lo vde de que todas las culturas han evolucionado y merecen el mismo respeto (esto a Taylor le crea problemas). Reproche al 1º → La sociedad ciega y justa es la imposición de un modo cultural y resulta discriminatoria.

IV Política de la dignidad igualitaria

surgió de dos modelos Rousseau < Rousseau
Kant

Rousseau

El respeto igualitario es más pensable para la libertad. Hay que abandonar las dimensiones del honor porque no crean relaciones libres y que se basen en el respeto. Su contexto ideal no tiene diferencias

- Una reciprocidad perfectamente equilibrada libre del veneno a nuestra dependencia de lo otro → Libertad

¡Aj! No termina renunciando a todo estimo, sino que esta es el un sistema de igualdad, reciprocidad y unidad de propósito. ¡Dignidad!

(no dice) → Hegel lo adopta y lo desarrolla → dialéctica del amo y el esclavo

Todo conciencia busca el reconocimiento de otra conciencia

V ¿Es la política de la dignidad igualitaria homogeneizadora?

Taylor cree que no → El contexto canadiense (legislación lingüística en Quebec)

↳ La adopción de una meta efectiva en nombre de un grupo vulnerable es algo discriminatorio → los DDHH deberían estar por encima (liberalismo)

Democracia → diálogo entre 2 compromisos morales

[Kant la dignidad humana es autonomía]

[Quebec vio este modelo]

→ Crítica: Hay fines que no violan (2)

Taylor: quiere distinguir las libertades fundamentales para saber en qué cosas se puede ceder en (1) y en cuáles no (2). Así puede e imaginar una sociedad donde los que no comparten los metas comunes (y para el básico) son compensados con derechos fundamentales.

Habrá → INTOLERANTE: aplicación uniforme de la regla (lib procesal)

2 liberalismos → + PERMISIVOS: descarta de metas colectivas

La respuesta es NO!

(a la pregunta)

Defensa invariable solo de ciertos derechos (que consideran los + fundamentales) valoren + la diversidad cultural (siempre que cuaje en lo que permite)

VI Últimas consideraciones

Críticas III

el liberalismo no es en corpo de encuentro entre culturas sino que es la expresión de una o varias culturas

- Taylor quiere hacer algunas concesiones culturales pero si mucho menos todos. Tiene miedo a mí parecer a que en la sociedad multicultual, el ciudadano de origen migrante cambie sus pilares fundamentales.
- Niega cualquier diálogo intercultural ("o prohibimos el asentarse o lo permitimos")
- Defender la superioridad cultural dentro de unos límites razonables pero se responde respetar a todos el mismo valor
↳ de acuerdo con introducir cambios en la educación para que los grupos excluidos puedan encontrar referentes y desarrollar su identidad. "Todas las culturas van incluir"

NO! "solo los que durante un periodo considerable tienen algo importante que decir al resto".

Multiculturalistas: "Igual que todos tener derecho a votar y a los mismos cosas según nuestra teoría, tb tener derecho a recibir el mismo valor como cultura" (su teoría dice es una derivación lógica de la de los liberales, lo igualitario)

Taylor!!
"NO"

Vale que puedan tener valor (reconocimiento potencial) pero exige que lo tenga debe negarse (puede eximirse y no tenerlo)

Para Taylor ese sería condescendencia (desprecio la inteligencia de quien lo recibe)

Manda a llaves → "un juicio favorable sería etnocentrismo porque las valoraciones por ser como nosotros"

Para él es esta demanda lo que es **Homogeneizante** (juicios perniciosos e inadecuados)

T.2

[Diálogo con Taylor]

IDENTIDAD, AUTENTICIDAD, SUPERVIVENCIA. Sociedades multiculturales y reproducción social

K. ANTHONY APPIAH

- ✓ (Taylor) la vida política muy gira en torno al reconocimiento
- ✓ (Taylor) Tb presencia que viene de la ética de la autenticidad

¿Cuál es la relación entre este lenguaje colectivo y la tendencia individualista de la noción moderna del yo?

IDENTIDAD

Algunas identidades colectivas más importantes: religión, género, origen étnico y sexualidad

La identidad individual parece tener dos dimensiones

¡NO son categorías sociales!

colectiva
personal
(contexto, condición
socialmente no
imp)

AUTENTICIDAD

✓ (Tully) viene de Tully y la vocación de artista como arqueta de persona auténtica.

✗ (Tully) no ve la conexión entre lo originalidad de las personas y su modo

✗ (Tully) se duda de la constitución dialógica de la identidad.

La retórica de la autenticidad así que propone un lazo con el entorno y eso es erróneo (por el componente dialógico) (Tb dice que los demás presionan de mí) (Taylor) (porque me desarrollo con mis herramientas ya dadas socialmente, lenguaje, categorías, grupos sociales)

Reconocimiento: no es mero reconocimiento de la existencia

✗ OTRO error en general es el escencialismo (supone un auténtico yo sepultado que hay que desenterrar)

! El yo se inventa con unos herramientas sociales!!
(dejamos entre ellos pero los determinamos)

✗ Taylor hace muchos concesiones, como si los identidades colectivas de hoy fueran esenciales y auténticas

SUPERVIVENCIA

- ✓ El liberalismo lo debería ser estrechamente procedural
- ✓ No vale lo de aplicar reglas uniformemente sin excepción. Ni se puede aceptar la sospecha de objetivos colectivos

Pero Taylor aboga en favor de objetivos colect.

→ si esto afecta la supervivencia de ciertos grupos

(Appiah) NO Respeto
la autonomía de las
generaciones futuras
→ ¡ANTICLIBERAL!

Contrary: la identidad es dialógica no hoy ni ayer. sencilla de personalidad en cada uno. Si se quiera respeto en un mundo 100% la autonomía futura, lo social liberal debería morir en cada generación.

vs YO

→ Las identidades colectivas en muchos casos opinan guiones a la identidad individual.

- Esto surge tras una época donde las identidades colectivas han supuesto marcos de restricción y limitación (casi toda la historia) e insulto.
- Los guiones surgen como una respuesta positiva.

(Taylor) Viene a contar algo así (pero sobre Quebec) de que los guiones o identidad colectiva negra no puede aceptar o asumir normas blancas de discurso. ¡No es suficiente pedir ser Hijo con dignidad! pues eso supondría la concesión de que ser negro atenta en algún modo contra la dignidad.

(Appiah) Quizá la historia haga esto necesario pero hay que dar un paso más!! ¿Son válidas estos guiones? ¿Nos hacen felices?

→ tra generan expectativas, normatividad

¿No se lo reemplaza una tiranía por otra?

"entre la política de reconocimiento y la política de coacción
no hay una linea clara"



T.B

¿Redistribución o reconocimiento? (Nancy Fraser)

categoría hegeliana y es la base de la mayoría de
Reconocimiento \Rightarrow de reclamaciones políticas hoy en día. Ha desplazado
a la redistribución (típico de la época fordista)

¿Cómo se relacionan ambas? \rightarrow Propuesta de una justicia bidimensional,

- Ahora están dissociados (como en el feminismo) | Incluso se rechazan entre ellos

I. ¿Redistribución o reconocimiento? Una crítica de la justicia truncada

Ninguna por separado
sigue la injusticia

Redistribución

Tradición liberal s. XX
(Rawls, Durkheim)

Tratando de juntar lo libertad individual con el igualitarismo de la S. Democ.

Reconocimiento

Filosofía hegeliana
Relación reciproca ideal entre sujetos

Es constitutiva de la subjetividad!

(opuesta al apresamiento individual del liberalismo)

Taylor y Hirsch

- Marxismo: la distribución no recoge todo la injusticia capitalista (dominación, explotación)

- Postestructuralismo: reconocimiento lleva categorías normativas que impiden una crítica más radical

FALSA
ANTÍTESIS



Imaginario popular redistribución (político de clase) y reconocimiento (pol. de la raza) ¡Simplista!

- ① Concepciones de injusticias diferentes (Explorar)
- ② Diferentes tipos de soluciones (reestructuración económica y democratización de lo común de dec. vs cambio pol. cultural)
- ③ Son ellos los colectivos oprimidos
- ④ Ideas dta sobre las diferencias de gama (nos son naturales si lo reflejado de opresión económica vs son prejuicios y deseables) (el proletariado lo último que quiere es perpetuar su diferencia)

Los grupos bidimensionales sufren injusticias de reconocimiento y redistribución. ¡Pero ninguno es efecto de la otra!

Georg:

redistr \Rightarrow es el pilar básico de sustento de la economía capitalista. (trabajo doméstico) (salarios bajos)
no aspira a eliminarse como el proletariado porque es de →
reconocimient \Rightarrow patrones culturales, agresiones sexuales, violencia doméstica, clasificación...

- Pero es que tb la raza; se puede interpretar en esta bidimensionalidad. La superación del racismo requiere tanto redistribución como reconocimiento (Explorar)

Sobre todo tb la sexualidad (capitalismo es heterosexual) e incluso la clase social (que sufre un mal reconocimiento con lo opuesto)

→ No todos son del mismo grado (separabilidad y clase social están casi en los extremos)

II. Integración de Redist y recor: problemas de filosofía moral

OBJETIVO

Idear una concepción de justicia que arregle los dos polos

Reconocimiento: Justicia o realización ind?

(o sea es de derecho o de ética) aspiran a lo universal

Taylor y Haueth: apuntan a la realización individual.
(lo relacionan con la subjetividad afectada) → plano ético

• N. Fraser → Justicia! se trata ahora contra estatus social. El modelo de estatus de reconocimiento exige considerar al otro en igualdad en la vida social! no es autorealización ética sino injusticia institucionalizada !! y así se reproduce.

El objetivo es desinstitucionalizarlo para permitir la paridad de participación.

Ventajas
respecto a
Taylor y Haueth

- ▶ Permite justificar la reivindicación (si fuera personal sería subjetivo y sectario)
- ▶ Si fuera personal genera problemas como: culpabilización de la víctima u otros enfoques psicológicos (Puede haber opuesto su daño psic.)
- ▶ Es una chorreada lo de "todo el mundo tiene el derecho a lo mismo estima social" (es ilusorio) → "todo el mundo tiene derecho a conseguir esa estima social en igualdad de oportunidades"
- ▶ En el plano de la justicia es más fácil entretejerlo con reivindicaciones de redistribución.

INO!

¿Se subsume una dentro de la otra?

Muchos distributivos asumen una visión economista del reconocimiento y p ej. Haueth asume una visión reduccionista culturalista de la distribución.

Concepción Bidimensional

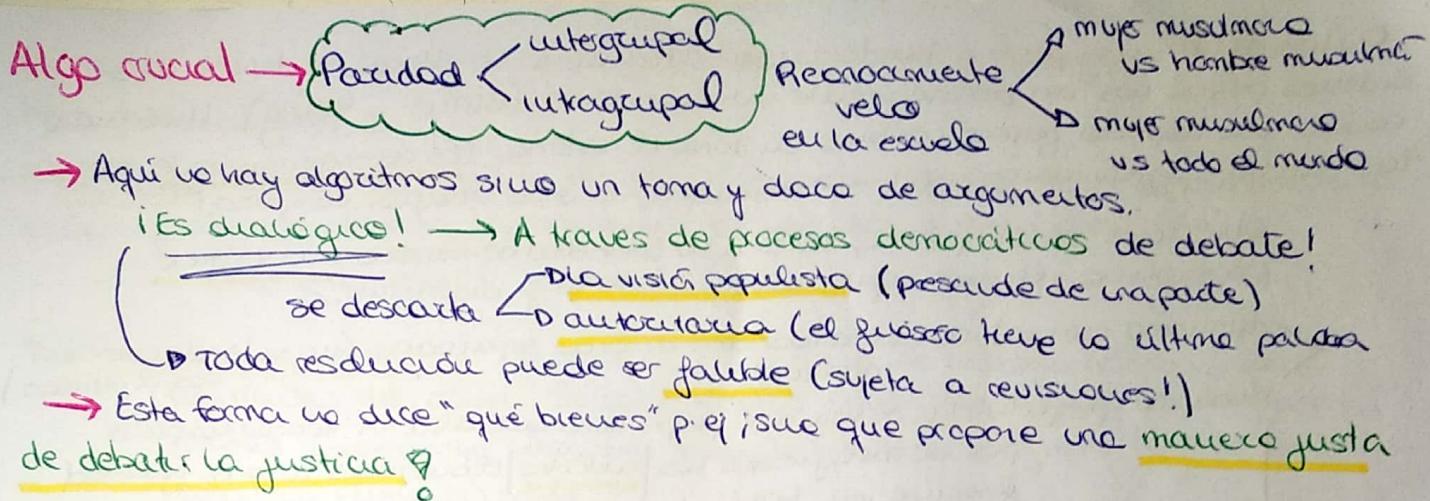
- ▶ Sin reducicionismo! Nada que objetiva: recursos materiales para asegurar la independencia de "voz"
- ▶ Paridad de participación → intersubjetiva: instituciones muestren el mismo respeto a todxs!
- ▶ Exige 2 condiciones: Ninguna condición es suficiente por separado!

¿Se pueden distinguir los niveles de recor. justas de las iguales?

Faltan criterios (fb para las de redistribución) Esto no es distinguible desde la perspectiva de autorealización.

Criterio → paridad participativa como norma de ev.
(en ambas dimensiones)

Lo mejor es que no necesite recurrir a juicios éticos (p ej. mad. gay)
el enfoque personal necesita esos juicios éticos y es susceptible a cointerjuicios



• ¿Reconocer individuos o grupos o la humanidad común?

Esta norma es universalista

- ▶ engloba a todos los adultos
- ▶ presupone el igual valor moral para todos los S.H.

▶ Rechaza que sea un reconocimiento general ("a la humanidad común")

Enfoque pragmatista

- ▶ rechaza el reconocimiento a capacidades comunes
- ▶ rechaza reconocer todo de todos.

¿Se reconoce según el criterio?

III. Cuestiones de teoría social de la clase social y el estatus en la sociedad capitalista

OBJETIVO

Entender las relaciones entre malo distribución y reconocimiento éticos en la sociedad cont.

→ No se entiende la clase ni el estatus como algo relacionado con los medios de prod. (teoría Marx) o de prestigio respect.; sino como **subordinaciones institucionalizadas** que impiden la paridad participativa

el ordenamiento económico opera a través de los mercados en lo cultural es + complejo (prestesca, religión, ley...)

¿Cómo se relacionan las 2 dimensiones?

- ▶ en una soc. preestatal típica: (a falta de un mercado potente) las injusticias redistributivas son consecuencia de los de reconocimiento.
- ▶ en una soc. 100% mercantilizado: ocurre lo contrario a falta de patrones culturales autónomos.
- ▶ Nosotros: nos diferenciamos de lo anterior en que si hay dif en los dos planos. Aunque se relacionen, no hay consecuencias locr.

La injusticia de status es **inherente** al capitalismo posfordista (global) porque aunque haya valores institucionales y múltiples luchas → no todos acceden a esas luchas en los mismos condicione! Una característica moderna es la **interseccionalidad** en lo que un mismo individuo es beneficiado en unos tipos y perjudicado en otras.

→ El mercado ha subordinado los status para la adquisición de fines capitalistas

→ Las instituciones se han multiplicado.

○ Hay que salir del supuesto durkheimiano de un único patrio supremo cultural!

Hay que explicar las relaciones de subordinación de estatus con la subordinación de clase social

○ **Antidualismo post-estructuralista:** revalorar la dialéctica entre los dos ordenes porque los ven profundamente interconectados (Butler y Young). Una lucha contra un aspecto genera cambios en todo el sistema. ¡Es co-construyente separar las luchas y reivindicaciones! → defienden la deconstrucción completa!

Objeciones: es simplista, trata a la sociedad de mero monolítico...
no explica luchas que divergen entre sí y discrepan.

dualismo esencial: considera las dos esferas separadas. (no interrelacionan en absoluto!) sus demandas

dualismo perspectivista: se ven como perspectivas que dan un enfoque completo.
pone de manifiestos los subtextos económicos en p. ej. igualdad género en MTV

Permite contrarrestar
los efectos no buscados

Es que cualquier reivindicación en un campo (p.ej. p-e.) tiene efectos en el otro

▶ Puede haber casos de redistribución que generen reconocimiento erróneo (beneficio social) y viceversa (porno o prostitutas) Hay que estar atento!

NO Hay reconocimiento sin redistribución
y viceversa

(la autora abre la posibilidad a una 3^a esfera "lo político" y su remedio "democratizar")

IV Cuestiones de teoría política: la institucionalización de la justicia democrática

○ Cómo llegar a las propuestas?

- ▶ los teóricos pueden proponer ideas compatibles con una concepción bidimensional de la justicia
- ▶ a los ciudadanos los que le corresponde la deliberación de ese asunto.

○ Qué tipos de remedios hay?
(estrategias)

▶ Afirmación: reparan injusticias sin tocar las estructuras. Abarca causas superficiales (transformación de mental) (revaluación de las identidades) inconvenientes:

- En el reconocimiento erróneo clasifican (homogeneizan) ①
- En la mala distribución provocan un reconocimiento erróneo.

▶ Transformación: reestructura el marco injusto. Abarca causas últimas (socialismo) (deconstrucción). Evitan en gran parte los problemas anteriores (reconocen la complejidad, ~~se~~ tienden a ser solidarios)
→ Sus planteamientos se alejan mucho de la experiencia directa del opinado.
→ Muy difíciles de llevar a cabo.

La dialéctica no es absoluta !!

Vía de la reforma no reformista: apunta a una vía media en lo que las propuestas afirmativas van poco a poco cambiando la estructura (recta blanca). Serán transformadoras con el tiempo su efecto es acumulativo. (p.ej. finanzas)

○ Para solucionar problemas interligados de dif. impiden la dialéctica intragrupal.

Ya hemos visto que no valen solo algunos medidas pues pueden generar efectos adversos.
Hace falta además:

- Reparación transversal: utilizar elementos redistributivos para reparar el reconocimiento económico y viceversa. Explota la interrelación de las dos dimensiones
(mat. gay reduce la mala distribución, puede tener herencia, ayudas, etc...)
- Conciencia de los límites: Conciencia de impacto de diversas reformas sobre los límites del grupo. Señala efectos contraproducentes en las reformas justas (poder la negatividad aumenta los límites y reparar la mala redistribución los elimina) (circular)

○ Poc último, hoy el paso redistributivo → reconocimiento se debe a:

- posfeudalismo:
→ poscomunismo:
→ globalización · presenta fuertes problemas culturales
- Problemas en las luchas de hoy
- refuncionalización: el reconocimiento y su lucro coifice, homogeneizar
(comunitarios repressivos)
- desplazamiento: la globalización marginó los lucros económicos
- del desencuentro: pérdida del marco Estado-Nación hace temblar muchos lucros y no disponer de un marco de referencia adecuado.

I. Recorrido histórico

antípoda sexos vs géneros ↑

Siglo XVIII → 1^a dada feminista. Tiene su antecedente en 1673 cuando François Poullain publica De l'égalité des sexes. → subordinación tiene origen no-natural socio.

→ En 1792 Mary Wollstonecraft Vindicación de los derechos de la mujer.

(fundación del feminismo)

- NO es una naturaleza inferior
- género es una construcción social
- desmonta el argumento ontológico.

[El discurso de la excelencia exalta a la mujer en su subordinación (fragilidad, hogar) ...
Historia de agravios (América) queja espacial en la ilustración patriarcal y en lo utópico machista. No es feminista: no es lo mismo queja que reivindicación]

→ Impulso por la ilustración y su uso de la razón (común a todos los ind.)
este discurso se aleja del marco de agravios (deslegitima)
reivindica!

• **François Poullain:** critica a los prejuicios. Extiende el cogito a lo social. La desigualdad entre sexos es el indicador + efectivo para analizar la sociedad.
Extiende el racionalismo cartesiano a todos los sexos. La desigualdad viene de la educación.

• **Mary Wollstonecraft:** Ilustrado, expone a las mujeres los derechos contractuales que los hombres habían afirmado a los hombres. Sacar cosas de su vida (la privacidad es política). La desigualdad es una construcción social (Rousseau) → lo opone a los sexos. Señala la inconveniencia de la ilustración patriarcal.

→ Educación: critica los libros de conducta, los políticos y religiosos.
Propone ya de desarrollar amistad! Una educación para ambos sexos (pues tienen l'solo cura) VS Emilio de Rousseau (sólo aparece con una naturaleza inferior a Emilio) sumisa al mundo, a lo opino público. La mujer natural que propone es ideológica! (es lo opuesta de Emilio)

- Si la virtud difiere entre sexos, entonces la virtud es relativa pero sabemos que va lejos. Una incongruencia!

2^a da**Siglo XIX** →

EEUU e Ing (predestinación y rev. industrial)

• **mito sufragistas**: Declaración de sentimientos en 1848 EEUU busca el extender los ddgs universales de la constitución. (espacios urbanos, liberdades, y pedestrales) Acciones políticas imaginativas pero siempre pacíficas.

→ acceso a profesiones, libertades públicas → mito democrático

la última época es + radical y antípoda el carácter radical del feminismo (libertad sexual)

del s. XX

• Feminismo en América Latina, Centroamérica y el Caribe:

→ Francisco de Miranda (1750-1814) precursor

→ El Salvador y la Constitución Liberal de 1886.

• Siglo XX ⇒ 3^a ole feminista; Simone de Beauvoir, el feminismo radical de los 70...

- Kate Millett (La política sexual): lo personal es político. "Patriarcado" es donde se pierden las raíces de subordinación (familia, parejas, ciudades). Es una institución patriarcal → división sexual del trabajo (relaciones de poder!). La política sexual actúa hasta en los lazos más íntimos.

Amidó: habla del feminismo como vindicación, como crítico político a la usurpación que han realizado los varones → deslegitimación.

* Igualdad vs diferencia: ha ido decantándose hacia la diferencia.

- 1 → esencia de lo femenino
- 2 → imposible demostrar esa esencia ontológicamente
- 3 → feminidad es resultado de una creación patriarcal

- El feminismo de la diferencia se aleja del androcentrismo en la conciencia (la igualdad no es enemiga de la diversidad).

* Feminismo y postmodernidad: lo supuesto un giro político respecto al feminismo ilustrado: Foucault, Derrida, Lyotard... (post-estructuralismo)

* Feminismo y multiculturalismo: ¿Actividad etnocéntrica? no se puede dudar de otras estructuras como raza, sexualidad, etnicidad. (Yvval-Davis) → deconstruir la etiqueta mujer. Vs feminismo blanco radical y el marxista.

- Insisten en demostrar la diferencia!
- Sin embargo debilitan la idea central de que el patriarcado es algo universal (el patriarcado es transcultural).
- Huelga al essentialismo, reificación de grupo. (fuertemente conservador)
- Imposibilitan un feminismo integrador. (muchas veces sumando fuerzas con el conservadurismo neoliberal)

¡Se puede incorporar la visión de raza sin ser racista!

* América Latina, Centroamérica y el Caribe: feminismo latinoamericano.

(clase colonial, diversidad étnica, arraigo económico, falta de consenso social, catolicismo reaccionario)

- ambivalente relación entre los grupos indigenistas y las mujeres
 - ilustrado, urbano y de IEG.
 - tensa relación con los ONG y las instituciones → tensión del mito.

Paradigma feminista en las CC. SS.

La T. Feminista es una T. Crítica

tb va a la praxis

Es causa y efecto de la estructura de poder.

Hay que hacerla visible como tal estructura ("paradigma") da un nuevo enfoque interpretativo.

Pierre Bourdieu llama dominación masculina a lo est. material y simbólico que crea y reproduce unos estructuras hegemónicas en todos los CC. SS. (y ámbito)

• Conceptualizar es politizar!

[los conceptos funcionan si dan mayores capacidades interpretativas]

Las biografías individuales deben estudiarse a la luz del grupo al que pertenecen

• Lo patriarcal ha naturalizado una subordinación!

• Ser mujer no es solo sexo femenino!

→ el giro feminista en los ciencias sociales ha hecho ver el sesgo masculino en el conocimiento.

Aún no está 100% asumido

Sexo/género: Gayle Rubin lo define como un conjunto de disposiciones por el que la sociedad transforma la sexualidad biológica en productos humanos.

Es la manera & esencial de estructurar la sociedad
(Sylvia Benhabib)



Para ser efectiva se NATURALIZA la dominación

PATRIARCADO

• No es una unidad autólogica (Amorós) por es universal.

• Sistema de pactos entre varones. Crea espacios, distribuye normatividad, los dominadores designan a los dominados.

• socialización del género: hombres y mujeres son educados y socializadas para reproducir los roles y este sistema de dominación (apellido en 1er lugar, espacio público varonil) (mujeres → pasividad, sumisión)

TODOS lo asumen como natural!

Tanto en lo público como en el lo privado

Mujer: jornadas interminables, sin horario!

DIVISIÓN SEXUAL DEL TRABAJO

• se participa poco en la vida económica.

• se excluye a las mujeres de los ámbitos con recursos.

Genera desventaja estructural!

liberalismo neoclásico
el espacio público

trabajo < gratuito
remunerado

• impuesto reproductivo! [cuando vas al trabajo y vas con hijos]

(Ingrid Palmer)

El género y la despolitización del feminismo

Están apareciendo eufemismos → desactivan políticamente.

- El paradigma se sustituye por género: sustitución del todo por la parte (desactiva el contenido político). Se pierde el marco interpretativo y eso es clave.

(proyecto) "No pero si es de género tb para los varones" esto es lo que supone la pérdida del marco interpretativo.
(como si el género fuera tb de los varones)

- ✖ En las CESS se pone género como un factor más (como humor, etc...) (se despolitiza) //

- Sustituir feminismo por género o igualdad por equidad.
(desde estudios postmodernos y postestructuralistas que ven el género como algo opresivo) (van contra todo el feminismo)
"Si el género opina tb a varones" → se desactiva!!
[teoría queer] → va proponiendo respuestas a feminicidios, muertes, situaciones....

T. 4
Z

Religión y espacio público: los nuevos retos del laicismo (García-Santamaría)

Constitución del '78

(la Iglesia apoya el golpe)
de Estado

no optó luego por un partido
democrático.

→ intenta resolver los problemas típicos
monarquía, centralismo, laicismo...

↳ Estado no confesional (algo medio entre
el laico y el católico)
↳ Acuerdos con la Santa Sede
(leyes educativas)

Financiación de lo
covertido

En España ve todos
los votantes de decidir
ser católicos si
vivecen

Incluso algunos
favorables al
neoliberalismo

¿Crisis del modelo republicano en Francia?

La educación francesa busca favorecer
elementos "objetivos" y no-religiosos

↳ La conciencia individual
no casa bien con el Islam.

contexto
↳ Aumenta el racismo además en los derechos!
↳ Interpretaciones extremistas del Islam.

• Es un modelo laicista y anacronístico.
¿Por qué ha fracasado?

Rebelión de
inmigrantes de 2da generación

se cuestiona la
igualdad laica
buscando de
nuevas identidades.

↳ Falló el
reconocimiento

Falla el dato común! → Hecho a través de colonización, Contrarreforma,
lenguajes, cristianismo, ¿Qué HISTORIA contamos en España?

+ el neoliberalismo y todo intento de romper lazos comunitarios.

T.4 Los retos del laicismo y su futuro (Heine Peña-Ruiz)

INTRODUCCIÓN

• **Laicidad:** ideal de pensamiento libre, de una igualdad fraternal entre los hombres y de un espacio político común a todos, sin preferencias ni privilegios.

¿Abstracto? Particularizar es prohibir lo emancipado.

¿Cómo integrar? Basando la ley en lo común.

① ¿Cómo fundamentar un estado justo para todos?

Con la diversidad humana... | Historia < Teocrazia | comunismo

El laicismo supone la neutralidad del bien común respecto a la diversidad. El anticlericalismo es rechazo al retoque de libertades.

② La ley en un Estado laico.

→ no debe prender ningún ideal de vida (favoecarlo).

→ laicidad es libertad para actuar. Laicismo ≠ ateísmo es emancipación (deseable para religiones minoritarias). (trata de liberar de la dominación)

③ Neutralidad y valores laicos:

→ El laicismo no es algo vacío sino que promueve valores universales (libertad, igualdad, fraternidad)

④ Cultura & preocupación o pretexto?

¿La abjeción de dioses es cultura? => Práctica opresiva!

→ debemos enseñar y luego dar libertad!.

(de hecho el pretexto de la cultura lo usa la Iglesia para entrar en la esc. pub)

El valor universal es la libertad de conciencia

⑤ Religión y laicismo

Religión es compatible con el laicismo pero no la religión como proyecto político

⑥ La universalidad del ser humano

(liberal) Todos somos seres humanos cuyos que cristianos, musulmanes...

Laicismo ↗ Libertad de conciencia (libertad religiosa es un tipo de) ↗ Igualdad de derechos ↗ Ley común igual para todos.

Ideal de laicidad

→ todas las concepciones religiosas deben ser consideradas iguales

La incertidumbre o ateísmo es una creencia que desciende al mismo nivel que el resto (laico ≠ ateo)

¿Y el espacio público? Desaparecería bajo un mosaico de comunitaristas?

Laico ≠ vacío de valores → promover lo justo social, cultura de la razón, autonomía... Derechos humanos!

Libertad ≠ tolerancia (implica relaciones de poder)

Neutralidad pluriconfesional?

- ↳ trata igual a todas las religiones
- ↳ excluye a ateos y agnósticos
- ↳ legislación para los grupos y no para individuos

comunitarismo y lógica del apartheid. XD

Valecidas de la Historia

¿Por qué una religión con un dios todopoderoso quiere ventajas terrenales?

→ El laicismo solo es beligerante con el clericalismo:

a) Teocracia: ley política subordinada en ley religiosa

b) Alianza teofílico-política: "rey de dios divino"

c) Reino con religión oficial: Nuevo león muerte de Sivert

d) Estado parcialmente encabezado de lo tutelado religioso

e) Régimen de concordato: privilegio a una religión.

pero conleyes
cívicas religiosas
(EEUU)

Emancipación laica ⇒ depende de la tensión entre los ideales de justicia laicas y la validez histórica (disfrazada de cultura o tradición)

La emancipación laica y sus límites actuales

Dos ejemplos

Ley 12/1905 ⇒ desaparición de privilegios sin horizonte creyentes (edificios de culto, vuelta propiedades quitados en la Revolución. Pero...

→ Alsace-Moselle: estatuto diferencial heredado de 1801 (era alemana en 1905)
→ Financiación de escuelas privadas (época de Pétain)

→ Los pro-clericales pueden extenderlo a todo fr (Nicanor Espaniel y Italia pero fueron con Franco y Mussolini)

→ Religión obligatoria, se financia la segregación por sexo.

OJO! Si los concertados-privados funcionan bien es porque el público pierde recursos

- Los clérigos quieren que solo ellos puedan hablar de sus creencias,
- Los maestros (laicos) ve tienen la sensibilidad del creyente,

I Hay una alianza europea católicos + post → extender privilegios al Islam!
(Así debilitan la laicidad institucionalidad) (pensar que refuerzan sus posiciones)

Crisis actual y amenaza contra la laicidad

Multiculturalismo ⇒ apoyado por comunitaristas. "Reconocer derechos culturales"
(Para el autor si se reconoce, el hombre queda reducido a "miembro")

→ El derecho a la diferencia puede desembocar en la diferencia de derechos!
Incluso puede dar relaciones de dominación en el grupo (velo, clitorus)
derecho cultural es algo ambiguo. → es imponer un particularismo!

«Cristianos
los mejores?
(Hundirlos)»

▶ bombas en cines de París (la última tentación de Cristo)
No Darwin en EEUU
▶ pequeño oscurantista sobre el Islam & Aviones!

Tentación
comunitarista

▶ sociedades mejores
capitalismo depredador! } Falso diagnóstico del
capitalismo depredador! } clericalismo ?

destruye la
solidaridad
tradicional
(se busca otra)

«Y los crímenes
clericales
QUE?»

La culpa es de los
reyes, los jueces,
el hombre fuco
calculado
(Chenobí, Hirschman)

LOS RETOS de hoy y de mañana para el laicismo

1º RETO separación jurídica Iglesia - Estado ⇒ completa igualdad
ateos - creyentes!

2º → matices en el papel del laicismo en la
buena integración étnico y multicultural.

3º → crítico a lo fundamentalista

Propuestas

- 1) Repudie al carácter abstracto del laicismo
- 2) "Libertad religiosa" como subsistema de "libertad de conciencia"
- 3) No hay "laicismo abierto", su apertura (en el sentido clerical) es su detractor.
- 4) La "identidad colectiva" es difícilmente compatible con la igualdad.
- 5) La ambigüedad de "cultura" y su uso político para legitimar el poder y dominar.

- 7) Laicismo \neq pluralismo religioso. El laicismo tiene sus valores
- 8) \cong 7 (laicismo tiene valores)
- 9) ateísmo \neq laicismo
- 10) Estado como libertad, soberanía popular y leyes \rightarrow bien común.

1.4

La Religión en la esfera pública

Habermas

Desde 1840/1990

- fundamentalismo religioso ①
- combina con conflictos rac o etn
- Occidente es percibido como superior

Por parte de Occidente se preparaba todo el terreno a "un choque de civilizaciones" "el eje del mal"

- ① Colonización + descolonización frustrada + capitalismo desigual + oleadas secularizadoras.
[La introducción de la libertad religiosa en EEUU → la victoria del laicismo]

OBJETIVO

Examinar la discusión que ha generado Rawls (H. política) y en particular

"uso público de la razón"

Premisas liberales del estado constitucional y consecuencias

(tradición que invoca a la "raíz natural")
→ argumentos públicos y accesibles a todo el mundo

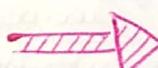
→ Esta base común es lo que legitima al Estado (lejos de religiosos)

→ separación Iglesia-Estado

→ fina las guerras de religión

→ Ciudadanos con mismos derechos !! → Libertad religiosa y de conciencia

NO BASTA
UN ESTADO
SECULEAR



Para que la tolerancia no se convierta en represión tiene que aceptar razones convincentes para todos !!!

Formación
democrática
de la voluntad !!

Surge como la única legítima ante los vicios de las imágenes del mundo y su neutralización

→ 2 componentes

participación igualitaria
dimensión epistémica
al discutir

Resunciencia
de resultados
aceptables para todos.

(Rawls) a este uso público de la razón se atubieren otros valores y es que solo puede ser legítimos aquellos decisiones políticas que pueden ser justificadas impartialmente a la luz de la razón pública universal.

→ Las razones políticas independientes de contexto !

CRÍTICAS

↓ Delimitación secularista! → papel demasiado estrecho de la religión
Las iglesias han tenido buenas efectos políticos (Martin Luther King)
(courageosos históricos) < v x

Paul Weithman

Los iglesias y comunidades religiosas cumplen presuposiciones necesarias para la estabilidad de la democracia norteamericana.

- proporcionar argumentos
- socialización

la libertad religiosa es incompatible con ejercer que impide al creyente que

Si tuvieran que separar una y otra vez entre "valores políticos" y "religiosos"

Poderían
este papel deseable

Por razones FUNCIONALES, el Estado liberal tendría que abstenerse a esa imposición!



Robert Audi

Reflexiona la virtud civil de Rawls:
"uno no puede defender una ley
a menos que tenga razones seculares
para ellos"

{ Da igual la motivación
real porque en lo crelo
público hay que mantener
una cultura políticoliberal
secular !!

Creyentes → equilibrio teo-ético!!

La vida del creyente
se organiza desde la Fe

Muchas personas no podrían
acceder a este desdoblamiento
sin poner en peligro su existencia

Las convicciones políticas lo pueden apoyar sobre una base cognitiva
difícil → parte de la convicción religiosa es base la justicia en esas
nuevas creencias religiosas.

(H) → La demanda de justificación secular en caso de aplicarse solo puede
hacerlo a los cargos públicos! → la neutralidad en las convicciones es
un presupuesto básico para la libertad religiosa. → Ampliarla a los ciudadanos
es una soberanía civil secularista.

• Vía de J. Habermas

Separación
institucional → Mental y
psicológica.

→ La separación institucional es necesaria!! y los creyentes deben saber
que solo cuentan con razones seculares más allá del umbral institucional.

¡Salvedad o traducción institucional!

¿Y si no encuentran tod.? → Gábria un lenguaje religioso...

→ Normativamente: no se puede exigir el pplo. católico a aquellos
personas que ponen en peligro su forma de vida.

→ Funcionales: El estado está privando una fuente de sentido.
(los ciudadanos no creyentes no pueden aprender de ellos)

○ Es esta tarea de traducción tiene que ser cooperativa! para compartir la carga
asimétrica (los no creyentes participan)

↳ ¿Se compensa? Si, si los seculares abren su mente a los contenidos
de verdad de la religión.

! La traducción es necesaria en
los estados liberales !

→ Wolterstorff: si los ciudadanos tienen derecho a ordenar su posicionamiento
político en función a una cosmovisión → los ideas políticas no !!

(H) → Pero es que se convierte en dominación si una mayoría
electoral no explica (i.JUSTIFICA!) sus razones convenientemente.

La legitimidad democrática se basa en su carácter
deliberativo y la inclusión de todos los participantes.

● Transformación de la conciencia religiosa en los desafíos de la Modernidad

Si hubiera un lugar común de debate y deliberación

Las cosmovisiones (que impregnan el campo normal) se enfrentarían entre sí en el plano cognitivo → luchas irreconciliables. La comunidad política quedaría segmentada.

FRACASA
o se TRAICIONA

El liberalismo promueve una reciprocidad de expectativas !! → constitución.

↳ cuando promueve los éticos políticos que distribuye desigual la carga cognitiva entre los ciudadanos

Parece ser algo típico (lo disonante cognitivo) entre los religiosos modernos.

3 hechos
la promueven

- ➡ Pluralismo religioso: exige encantarse con cosmovisiones que les son extrañas y la convivencia se logra en la medida en que autocriticanse sobre sus concepciones
- ➡ Arance ciertas modernas: y el monopolio del saber secular institucionalizado. Esto se logra en la medida que se las concibe de una manera que no ataque los propios de fe
- ➡ Priorización de la moral profano (raíz secular) y esto se logra en la medida en que incorporan tanto el individualismo igualitario del dcho a la felicidad y la moral universalista.

↳ Las nuevas "actitudes epistemológicas" de adquieren por aprendizaje

en un proceso de reconstucción de las verdades religiosas de una manera consciente.



Sin embargo, los ciudadanos seculares no están eximidos de una carga cognitiva pues la conciencia secularista no basta para explicar las relaciones cooperativas. No basta con verlos como religiosos creídos

→ Y es que el éticos democráticos y los principios del Estado constitucional solo tienen sentido si TODOS los ciudadanos se les puede exigir que no excluyan el contenido cognitivo de los contribuyentes religiosos.

(procesos de aprendizaje complementario)

SOCIEDAD POSTsecular