

010103380
5446824

CORREA ROMAN, JAVIER

MADRID-LAS TABLAS - 053039

Material: Ninguno

UNED	GRADO EN FILOSOFÍA		
	70013079 - FILOSOFÍA DE LA RELIGIÓN II		
	PLATANO		
Junio 2018	25/05/2018 Hora de entrada: 08:55 Hora de salida: 10:55	Examen tipo: DESARROLLO	AULA1 Fila: 16 Columna: 5
		NACIONAL 1 ^a SEMANA	Hoja 1 de 2 (+1)

■ Es imprescindible entregar esta hoja para salir del aula
■ NO ESCRIBA EN EL REVERSO DE ESTA HOJA

¿Desea obtener un certificado de asistencia?
(Rellene el cuadro completamente)



FILOSOFIA DE LA RELIGIÓN II

Desarrolle **UNO** de los siguientes temas:

1. FILOSOFÍA ANALÍTICA DE LA RELIGIÓN: WITTGENSTEIN Y LAS PARÁBOLAS DE OXFORD
2. RELIGIÓN Y ÉTICA. DE LA SOBRIEDAD ÉTICA A LA ESPERANZA RELIGIOSA

NOTA

Se recomienda ajustarse a los contenidos del tema elegido y desarrollarlo sistemáticamente con claridad expositiva y concisión conceptual. Los aspectos formales, así como la capacidad de síntesis y comprensión de las lecturas realizadas, tanto de la bibliografía básica como de la complementaria, forman parte de la evaluación global del ejercicio.



25/05/2018

DNI:

CLAVE DE SESIÓN: PLATANO

UNED

ESTUDIANTE: CORREA ROMAN, JAVIER

ESTUDIOS: GRADO EN FILOSOFÍA

ASIGNATURA: 70013079 - FILOSOFÍA DE LA RELIGIÓN II

Filosofía Analítica de la Religión

I. El primer Wittgenstein

Los dos períodos en los que suele dividirse el pensamiento de Wittgenstein están caracterizados por sus dos grandes obras. En este 1º período, lo obra que lo corona es el Tractatus.

En el Tractatus, Wittgenstein presenta su teoría de la representación (delimitando lo que ^{se}puede y no se puede decir con sentido) conjugando un isomorfismo entre el mundo-lenguaje-pensamiento a través de una forma común: la forma lógica. Como consecuencia, proposiciones religiosas, éticas o estéticas quedaban fuera de lo que podía decirse con sentido. Esto es así porque un hechis ("el examen es hoy a las 9") describe mundo pero el valor ("matar está mal") no puede expresarse.

"Ya, pero - estaré pensando usted - yo digo con sentido: 'esta silla es mejor que la otra'" "Podemos usar sinónimos o convenciones (en este caso más = más cómoda) pero el valor en sí es irrepresentable porque si lo fuera podría pensarse distinto. Lo Absoluto es inexpresable.

En esta 1^a etapa; ética, estética y religión forman parte de lo místico en tanto que existen pero son inexpresables. Lo místico conforma el sentimiento del mundo como totalidad. ¿Y podemos llegar a ella? Se puede (siempre veluntado puede) siguiendo lo que muestran (pero no pueden decir) los proposicionales.

Así quedaban en el Tractatus dos tipos de proposiciones que habían sin sentido:

→ unsinning: proposiciones q cuya referencia no cae en el mundo. Permanecen describir un valor y → son verdaderas u falsas

"Robar es malo"

→ sintaxis: • las proposiciones que debido a su forma lógica son siempre verdaderas o falsas y por tanto no dice nada del mundo

"Este examen lo apruebo o no lo apruebo"
($p \vee \neg p$)

¿Qué críticas se le hicieron a este WI (1º Wittgenstein)?

- La lógico lingüística (Russell, Black) y es que si algo no se puede decir no se podría escribir (Ramsey)
- Una similar a la que se le hizo a Tolstoy y es que parece que WI intenta adecuarse al espíritu de Dios.
- Y quizás la más acertada: el probable error de WF fue su intento medir el mundo como totalidad.

En el Tractatus, las referencias a Dios son escasas y parecería que fuera un síntesis de lo místico (salvando muchos distanciamos) pues posiblemente se usase para referir al yo profundo, al mundo, etc.. Es una de las cosas que Wittgenstein abandonó en su periodo de eufrebas pues en los Díarios la referencia es más teocártica (Dios como sentido del mundo).

En resumen, final de este periodo queda claro que lo lógica es trascendental (entanto condición de posibilidad del mundo -lenguaje - pensamiento-) y a lo es a su vez, pero en otro sentido, la religión (pues es trascendente entanto "está más allá" de lo que puede decirse). Un último problema que me gustaría destacar es que, al no poder hablar de lo místico, resulta imposible clasificar las experiencias de los místicos en religiosas o no (porque el criterio supondría hablar de lo que es mejor callar).

Con el Tractatus, las proposiciones religiosas no tienen sentido pero muestran algo.

25/05/2018

DNI:

CLAVE DE SESIÓN: PLATANO

UNED

ESTUDIANTE: Javir Correa Román

ESTUDIOS: Filosofía

ASIGNATURA: Religión I

2. El segundo Wittgenstein

En este periodo su gran obra es la Investigaciones filosóficas donde la teoría de la representación es abandonada. Por primera vez en la historia de la filosofía se rompe la conexión lenguaje-mundo. Y es que las palabras no significan suyo que se usan en los distintos juegos del lenguaje. El lenguaje religioso es ahora uno de los (muchos) posibles juegos del lenguaje.

Participar en una comunidad lingüística a través de un juego del lenguaje supone, a su vez, participar en una forma de vida definida por el propio juego del lenguaje. Los distintos juegos del lenguaje son difícilmente traducibles entre sí pues las reglas de cada uno son internas. El lenguaje religioso es, por tanto, un lenguaje autónomo al que ~~no~~ pueden aplicarse reglas extrínsecas (como las que se usan para "átomo" en otros juegos).

Se dibuja así un gran problema y es que ¿dónde queda la universalidad a lo que aspira todo lenguaje religioso (oético)? Wittgenstein contestaría que un lenguaje no describe mundo (se rompe esa mágica conexión) sino que es uno (de los muchos) interpretaciones. ¿Estamos condenados al relativismo? Estas son, sin duda, críticas que muestran los apelos de la teoría wittgensteiniana. Y es que además ¿no puede haber un juego del lenguaje religioso con otros? ¿Está (re)excluido? Quizás sí que puedo hacerlo por apartar a la universalidad pero... en todo esto ¿dónde quedan los creyentes? ¿Qué son? ¿Un tipo persona que cree en Dios solo interpreta mundo? ¿Qué es una creencia?? Para Wittgenstein lo más probable es que los creyentes sean simples actitudes que en determinados juegos del lenguaje devienen creencias.

(en una conversación entre un religioso y un no-religioso es la falta de creencias del 2º de lo que le deja perplejo ante la falta de razones del otro)

Como dijimos, los juegos del lenguaje configuran uno paro de la vida (¿sería mejor decir que solo en determinados juegos del lenguaje ciertas formas de vida tienen sentido?). Es justamente por este motivo por el que resulta tan difícil hablar (demosticar?) las creencias de uno (en nuestro caso religioso) pues no son meras proposiciones empíricas, sino que cristalizan en toda una vida. En un diálogo entre un creyente y un no-creyente (cínico?), lo ocurre que el segundo entiende el lenguaje del primero pues probablemente charlan en el mismo idioma. Lo que se entiende es el significado que se da a ciertos términos (las reglas del significado son las reglas de uso y son interiores). Ante la imposibilidad de demostrar creencias el diálogo entre distintos comunitarios está abocado al quasi-seguro fracaso.

Dice Carlos Gómez en su libro XII textos fundamentales de la ética del S.XX que Wittgenstein parece moverse en una paradoja y es que cuando no puede hablar de la ética (o Dios) habla y habla (Tractatus) y cuando se puede hablar de ello con sentido (Investigaciones), calla. De todos modos lo que es común en ambas (WI y VII) es la imposibilidad de demostrar empíricamente la existencia de Dios. Así la teología en el primer periodo es insinuación y en el segundo un mero juego más que parece negarse a serlo.

¿Cómo, entonces, pueden aprender las creencias? Es probable que los distintos juegos del lenguaje tengan sus orígenes en las emociones de tal manera que, por ejemplo, ante la contemplación de la muerte el primitivo diría alguna palabra que deviniera en un juego religioso con sus respectivas creencias (solo ahí aparecen como significativas).

3. La influencia de Wittgenstein

• Fuera del positivismo: destacan Barrett y Philips. Estos autores destacan el legado positivo de Wittgenstein contra uno en un aspecto: por un lado en recuperar la dignidad del lenguaje religioso y saber marcar sus aspectos distintivos para con el de las ciencias y el otro pone el acento en la noción wittgensteiniana de forma de vida (y es que la religioso cristiana en toda una praxis).

• Círculo de Viena (fundadores del positivismo lógico) creyeron seguir fielmente los postulados del Tractatus. Con ello pretendieron la verificación de las ciencias (donde la filosofía se reduce a un mero análisis lógico-lingüístico y la metafísica era rechazada). Establecieron el principio de verificación para comprobar si una proposición con sentido (El bolígrafo es azul) pertenece o no a este mundo, es decir, es verdadero o falso.

• Circunap: El sentido (o significado) de un término se hallaba verificando las proposiciones de las que forme parte. Así sabremos lo que significa la palabra "bolígrafo" a partir de la falsedad de "el bolígrafo es un animal", de la veracidad de "el bolígrafo sirve para escribir" etc.. Siguiendo este esquema el vocablo /Dios/ aparece con 3 sentidos distintos

→ mitológico: donde se le atribuyen propiedades como "bueno", "poderoso" etc...

→ filosófico: donde se le atribuye propiedades como "lo Absoluto", "el Infinito" etc..

→ el teológico: que aparece como un punto intermedio entre los dos anteriores

Para Corcoran, los términos metafísicos son significativos porque las proposiciones en las que aparecen (p. ej. "Los esenciales de las cosas son el ser inmutable") no pueden verificarse. Lo único que muestran proposiciones como estas (porque no dicen) son actitudes emotivas.

- Ayer: Profundiza en la verificabilidad de las proposiciones estableciendo que una proposición tiene sentido sí y sólo si puede comprobarse su verdad o falsedad empíricamente. Las proposiciones del religioso no tendrían sentido tampoco para Ayer pues "Dios existe" o "Dios creó el mundo" no puede comprobarse ni que es verdadero ni que es falso.

→ Problema: lógicamente hay una fisura porque que el religioso podría decir lógicamente sus proposiciones.
Dado un esquema de argumento

$$\frac{N \rightarrow Q}{Q} \quad \left. \begin{array}{l} \text{dónde} \\ N: \text{es una proposición verificable y verdadera} \\ Q: \text{es una proposición no verificable} \end{array} \right\}$$

Ocurre entonces que Q se derivaría lógicamente de N
[siempre que supongamos que $N \rightarrow Q$ es de algún modo admisible]

- Popper: Intentando (como los anteriores) delimitar el campo de lo que se puede y no se puede decir con sentido, establece el principio de falsabilidad. Seguir este, una proposición es significativa si y solo si es pensable un ~~hecho~~ que demuestre su falsabilidad.

25/05/2018

DNI: (

CLAVE DE SESIÓN: PLATANO

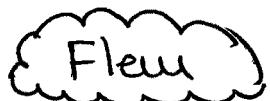
UNED

ESTUDIANTE: Jaume Correa Romau

ESTUDIOS: Filosofia

ASIGNATURA: " Rel. JT.

4 Las parábolas de la Escuela de Oxford



Imaginemos dos exploradores que, en uno de sus viajes, llegan a un clavo del bosque con flores. Uno de ellos exclama: "Wow, esto tiene que cuidarlo un jardinerº". A lo que el otro contesta: "Muy bien, nos quedamos esta noche para ver si viene". No viene nadie. "¿Y si-dyo el primero - es un jardinerº invisible?" Así que pusan albornoz con descargas, perros etc... Nada sucede. El primero dice entonces: "Y si-és un jardinerº invisible, intangible, inexistente a las descargas eléctricas que cuida en secreto el jardinal que ama?" A lo que le contesta el segundo "¿De qué diferencia eso de no haya un jardinerº?"

Fleu muestra como el creyente no admite ninguna prueba en contra de su creencia y por eso es incapaz de describir un hechizo que pueda falsar sus proposiciones (siguiendo a Popper). Las proposiciones del creyente son vacuo formulare pues se ve obligado (por no aceptar ninguna prueba imaginable en contra) a recurrir a las proposiciones de los "múltiples calificaciones"



* Erase una vez un estudiante obsesionado con que sus profesores le querían maltratar. Sus compañeros para hacerle ver que estaba equivocado concertaron citas con los profesores, donde estos le repitieron (de la forma más amable posible) que no querían eso. Al lunático le dio igual y siguió pensando lo mismo.

Según las tesis de Popper, el estudiante lunático dice cosas sin sentido pues no admite ninguna prueba en contra de su creencia. Para Hare el lunático expresa un blink.

los blinds no son ni verdaderos ni falsos, son creencias. Tampoco son explicaciones pues es gracias a los blinds por lo que decidimos lo que es y no es una explicación. Hay blinds enfermos (como el del lunático) y blinds sanos (como creer que estamos en un sistema causal). ¡Todos tenemos blinds!! lo que diferencia a un creyente de un no-creyente es que tienen blinds sobre distintas cosas.

- Problemas
- ▷ Faltan criterios para decidir qué blind es sano y cuál no
 - ▷ Si el cristianismo fuera un blind... ¿Pf qué hace afirmaciones cosmológicas?
 - ▷ De ser así, cuando el creyente dice "Yo debo hacer esto porque Dios..." sólo quiere decir "Yo debo hacer esto" (lo que parece poco probable)

Mitchell

{ tu una guerra, un soldado iba en un tren donde conoció a un extranjero. El soldado quedó maravillado y prendido totalmente del extranjero. Al despedirse este le dijo "Estoy contigo, confía en mí". A lo largo de la guerra al extranjero se le veía a veces ayudando a unos y a veces a otros, lo que producía al soldado desconcierto. Aun así el soldado dejó de creer }

● Versos Flea: el creyente sigue admirando pruebas que falseen sus proposiciones (el dolor y el mal en el mundo). Sus proposiciones son totalmente significativas.

● Versos Hore: el creyente no tiene ningún blind que no pueda justificar, admite pruebas en contra y es consciente de la tensión en su interior.

- Problemas
- ▷ Es muy problemática la distinción entre "hechos que van en contra de una teoría" y "hechos que la desmontan totalmente" Cómo sabemos cuál es cuál?
 - ▷ Parece difícil admitir a un Dios todopoderoso y de bondad infinita con el dolor en el mundo. ¿No lo desmonta seguro?