

010203093

UNED	GRADO EN FILOSOFÍA		
	70012080 -HISTORIA DE LA FILOSOFÍA MEDIEVAL Y RENACENTISTA II		
Junio 2018	04/06/2018 Hora de entrada: 18:26 Hora de salida: 20:26	Examen tipo: DESARROLLO	ALHAJA AULA11 Fila: 17 Columna: 10
MADRID-LAS TABLAS - 053039		NACIONAL-U.E. 2 ^a SEMANA	Hoja 1 de 2 (+1)
Material: Ninguno			

CORREA ROMAN, JAVIER

MADRID-LAS TABLAS - 053039

Material: Ninguno

■ Es imprescindible entregar esta hoja para salir del aula
■ NO ESCRIBA EN EL REVERSO DE ESTA HOJA

¿Desea obtener un certificado de asistencia?
(Rellene el cuadro completamente)

120 min 13
40 min
35 min/PG

Historia de la Filosofía Medieval y Renacentista II

Material: Ninguno

A. PREGUNTAS (Conteste sólo a dos de las tres preguntas siguientes)

1. Nicolás de Cusa: la docta ignorancia. 19:05

2. Maquiavelo: realismo político y razón de Estado. 19:35 // 40

3. Francis Bacon: la ciencia como dominio de la naturaleza.

B. COMENTARIO DE TEXTO

- 1 "(...) no por ser imposible de realizar exactamente la idea de tal República,
2 resulta inútil cuanto hemos escrito, pues en definitiva hemos propuesto
3 un modelo que ha de imitarse en lo posible, → en teoría → humanaidad
4 ...Afirma que semejante República es deseada por todos como el
5 siglo de oro. Todos se la piden a Dios al suplicarle que se cumpla su → no sé
6 voluntad así en la tierra como en el cielo. Si, a pesar de esto, no se
7 practica, debe atribuirse a la malicia de los gobernantes, quienes en vez de
8 someter a sus pueblos al imperio de la razón suprema, los tienen sujetos a
9 ellos mismos. Además el uso y la experiencia demuestran que es posible
10 cuanto hemos dicho, del mismo modo que (según San Juan Crisóstomo) es
11 más natural vivir conforme a la razón que con arreglo al afecto sensual; y
12 virtuosamente, más que viciosamente." (T. Campanella, *La Ciudad del Sol*,
13 "Cuestiones sobre la República ideal", FCE, Méjico, 1975, pp. 204-210)

Galeano

lo dejó
y es
cortar
effetless

Platón
4
accidente
humanaidad
concreto

el nombre
es bueno
pero vicio

① Niccolás de Cusa: la docta ignorancia

Niccolás de Cusa (1404-1464) es un peculiar filósofo del renacimiento. No tematizó los temas típicos de su época sino que más bien se adhiere a corrientes lógicas ockhamistas con un gran influjo del Maestro Eckhart. Es por eso que su método (anológico en su vertiente discursiva) escapa a la dicotomía renacentista us escolástica (es decir, filología vs disputatio).

Algunas de sus obras más famosas son: La docta ignorancia (1438-1440), Apología de la docta ignorancia (1449), entre otras muchas. El nícto duro de todo filósofo lo ocupará el neoplatonismo, que ejerció una fuerte influencia sobre el cura.

¿Qué es conocer? Para él es poner en relación lo cierto con lo incierto. En esta línea distingue tres tipos de conocimientos: el finito simple, el finito complejo y el infinito. Los dos primeros (aunque con distintos grados de dificultad) pueden conocerse mientras que el último es realmente incognoscible (docta ignorancia). La mente(finita) intenta e intenta llegar al infinito (tiende a él) pero su medio de conocer (análogico) es insuficiente. Es como si pretendiéramos conocer el círculo a través de la analogía de los polígonos regulares. Aunque aumentáramos el número de lados, la analogía sería siempre finita y no podríamos llegar al infinito.

En el infinito (Dios) tiene lugar un curioso fenómeno: una coincidencia opuesta. En lo infinito los extremos se juntan. No ocurre así en lo finito, donde las opuestas están en cierta relación simbólica de oposición. Esta oposición desaparece por completo en el infinito. Todo retorna a uno en los extremos (resuena el neoplatonismo).

Pongamos un ejemplo

- 1) Imaginéase profesor una cantidad grande y una cantidad pequeña



- 2) Llave esta oposición al infinito ¿Cómo? Absolutizándola
Convertir la primera cantidad en máximamente grande y la segunda en máximamente pequeña (en lo mismo absoluto)

¿Lo tiene?



Ahora elimine lo concreto (grande o pequeño) y se habrá dado cuenta de que en lo infinito coincide lo máximamente y lo mínimo



Más ejemplos por si acaso ve se ha visto bien. Tenemos un círculo, hagámoslo máximamente grande, es decir, un círculo con radio = ∞. ¿No vos queda una recta? El máximamente círculo coincide con el mínimamente círculo, con el no-círculo

Siguiendo a Platón, Nicias de Cusa distingue varios tipos de conocimiento

- percepción sensible: donde las percepciones son positivas o afirmativas
- juicio: donde se afirma o se niega algo
- el entendimiento: donde por primera vez en muchos otros de supera la manera clásica de pensar (es decir, con el principio de no contradicción)
Capta la coincidencia opositoria

En definitiva, Nicias de Cusa expone un nuevo tipo de conocimiento (la docta ignorancia) de manera original. Esta novedad le permite tratar una metafísica de clase raíz embrión platoniana (dónde todo retiene a Dios, como los extremos) expuesta siempre bajo la dicotomía infinito/finito y de una manera análogo-discursiva.

04/06/2018

DNI: C

UNED

ESTUDIANTE: Javier Cores Román

ESTUDIOS: Filosofía

ASIGNATURA: HFMRII

CLAVE DE SESIÓN: ALHAJA

② Maquiavelo: realismo político y razón de Estado

El siglo XVII es claramente un siglo de crisis. Parece que se acaba una época y ante los destellos del nuevo, esfuerza de dibujar un nuevo horizonte político. En este dibujar se aprecian dos grandes tendencias

- Los utopistas: que miraron hacia el pasado y buscaron las nuevas soluciones en La república de Platón. Sus obras son, por tanto, desocupaciones de la virtud del rey-filósofo con una base fuertemente cristiana y una autopología más bien optimista (típico del Renacimiento)
- La otra gran tendencia la marcó Maquiavelo con su obra El príncipe (1513). Esta obra supuso una solución nueva y secular que entendía lo político desde un marco totalmente distinto.

Es importante decir que las dos corrientes buscan y tematizan "el bien común" pero al definido diferente y analizar la realidad diferente, sus propuestas divergen.

El realismo político (cuya otra cara es el pesimismo metafísico) de Maquiavelo se enfrenta a los utopistas en los siguientes puntos

- 1] El ser humano se ve forzado por su propia naturaleza a la violencia. La naturaleza del ser humano no es bondad absoluta
- 2] La seguridad (que rebosa en las utopías) no llega porque si y de queda para siempre suyo que se consigue y se mantiene con el poder.
- 3] La honestidad y la rectitud moral no son siempre las medidas más eficaces.
- 4] La igualdad de la que tanto hablan los utopistas no es algo abstracto e alcanzable, sino que puede ser tildado a la realidad. Eso sí, en mundo violento e injusto es imposible conseguirlo sin un poco de violencia e injusticia (el fin justifica los medios - frase no dada en El príncipe)

De todo lo anterior se derivan varias consecuencias. La primera es que dada la videncia naturalidad del ser humano, si este quiere organizarse ha de agruparse formando Estados. Por tanto, la razón del Estado no es otra que la seguridad, la protección frente al vidente caos que es el hombre por sí mismo.

Ante este panorama quedaba claro el objetivo de las acciones políticas: salvaguardar al Estado sea como sea. ¿Cosa como sea? Es que es el Estado o la muerte. Esto implica que las acciones ya no se midan en virtud de un código moral sino en si son o no eficaces para mantener el Estado.

Como consecuencia hay separación ético-política (justificando para Maquiavelo la maldad humana) que cultiva una teoría social de la política (política como arte que se aprende y desarrolla). El príncipe (cuyas tareas son de dirección, organización y guerra) debe tener anteriores que novedad, conocimientos que le permitan solventar los problemas. En resumen, el príncipe lo debe ser bueno (la segunda), suyo que debe ser buen estratega.

¡OJO! Esto no significa que Maquiavelo quiera un reino de injusticias y barbarie. ¿En qué se diferencia esto del no-Estado? Lo que dejó claro Maquiavelo es que se a la hora de tomar una decisión tenemos que elegir entre honestidad (y ruina de Estado) o alguna tontilla moral (para mantener el poder y el bien común), debemos elegir la segunda
[pragmatismo político]

Por último, Maquiavelo señaló como la República era más deseable que la monarquía pues varios nombres apetaban, incluidamente, más flexibilidad política. Además otra cosa que debe mantener atento al príncipe es que ningún pueblo y ningún Estado es eterno. Todo no lo dice Maquiavelo para justificar la violencia de Estado, sino para recordar que el poder se pierde y que si se pierde, no vendrá ninguna utopía.

04/06/2018	DNI:	CLAVE DE SESIÓN: ALHAJA
UNED	ESTUDIANTE: Javier Correa Román	
	ESTUDIOS: Filosofía	
	ASIGNATURA: HFM RII	

COMENTARIO de Texto

El fragmento del texto que se nos presenta pertenece al libro La Ciudad del Sol de Compañella (editado por el Fondo de Cultura Económica, páginas 204-210). En resumen, el texto aborda la posibilidad o imposibilidad de lo propuesto por Compañella en páginas anteriores.

La idea principal del texto es que tal propuesta es posible y, por supuesto, deseable. Es importante señalar que si no se realiza esta propuesta ahora mismo no es por su dificultad ("pues es más natural vivir (...) virtuosamente, más que viciosamente"; línea 12) sino por la maldad ("malicia"; línea 7) de aquellas que nos gobernan.

Como ya vemos en la pregunta anterior, había dos maneras principalmente de abordar los nuevos horizontes políticos que se abrieron ante las crisis del siglo XVII. Los utopistas (bloque al que pertenece Compañella) tienen varias cosas en común:

- Seguen la República de Platón
- En el siglo XVII, al menos, se seguía teniendo como Dios como fundamento ("todos se la piden a Dios al suplicarle..."; línea 5). Será Moisés el que trae la secularización.
- Se piensa a la humanidad como una colectividad ("es deseado por todos"; línea 4) Se busca normas generales pues subyace la idea de que lo que es bueno para todos, es bueno para el individuo
- El hombre es bueno por naturaleza ("pues es más natural vivir (...) virtuosamente, más que viciosamente"; línea 12). Y si el Estado político no es virtuoso no es porque la mayoría sea por lo malo de los poderosos (línea 7)

La utopía de Compañella se diferencia formalmente de sus homólogos contemporáneos por su crudeza descriptiva, por su situación arqueográfica, que nos recuerda más a un programa político que a literatura de ciencia-ficción.

En la Ciudad del Sol hay una igualdad extrema y hasta asuntos como la procreación son públicos. Impera en su organización una racionalidad total ("al imperio de la razón suprema"; libro 7) que permite una estructuración laboral que no genera divisiones sociales, que sea más productiva y que favorezca la autorrealización. Hay un deseo de universalidad, pues los heliopolitanos no quieren ser una isla remota. Además la ciencia ha desplazado a la magia. Es particularmente novedoso en su obra, que Compañella abogue por la abolición de la esclavitud y la revalorización del trabajo manual.

Apesar de la racionalidad imperante en la Ciudad del Sol, hay un cierto sincretismo y un aire de superstición que le alejan, sin duda, de otras utopías también racionales y científicas como la de F. Bacon. Y es que la ciudad está preparada para recibir el influjo de los astros y su principio absoluto es el Sol.

No quería acabar sin citar unas palabras del poeta Eduardo Galeano: "¿Para qué sirve la utopía? Cuando me acerco, ella se aleja. Si doy dos pasos, entonces ella retrocede. ¿Qué para qué sirve la utopía? Para andar."

Frases que han venido a mi mente por las palabras de Compañella

"(...) no por ser imposible de realizar exactamente la idea de tal República, § resulta más cuantos hemos escrito, pues en definitiva hemos propuesto un modelo que ha de irratificarse en lo posible." (libros 1-3)