

010203087

UNED	GRADO EN FILOSOFÍA		
	70012016-HISTORIA DE LA FILOSOFÍA MEDIEVAL Y RENACENTISTA I		
Febrero 2018	05/02/2018 Hora de entrada: 16:01 Hora de salida: 18:01	Examen tipo: DESARROLLO	CUEVA AULA11 Fila:27 Columna: 4
MADRID-LAS TABLAS - 053039			NACIONAL - U.E. SEGUNDA SEMANA
Material: Ninguno			Hoja 1 de 2 (+1)

■ Es imprescindible entregar esta hoja para salir del aula  
■ NO ESCRIBA EN EL REVERSO DE ESTA HOJA

■ ¿Desea obtener un certificado de asistencia?  
(Rellene el cuadro completamente)



7 → Agustín

8 → Santo Tomás Aquino

9 → Pedro Abélardo y los misticos

10 → Santo Tomás

11 → Thomas

## Historia de la Filosofía Medieval y Renacentista I

12 → Ockham

### Primera Prueba Presencial

Cada pregunta tiene un valor de 2 puntos sobre 10

1. Papel del "solitario" avempaceano en la sociedad (Tema 4).

2. El positivismo sociológico jalduniano (Tema 6).

3. La teología agustiniana de la historia: teoría de las dos ciudades (Tema 7). Petrineo

4. Doctrinas políticas: contra la teocracia y crítica al papado (Tema 12). Petrineo

### 5. COMENTARIO DE TEXTO

"Digamos, pues, que es evidente que el hombre no entiende en acto sino por la conjunción con él del inteligible en acto. Y también es evidente que la materia y la forma se unen entre sí de tal manera que el agregado de ellos es único, sobre todo el intelecto material y la intención inteligible en acto; en efecto, su compuesto no es una tercera cosa distinta de ellos, como ocurre con los otros compuestos de materia y forma. Así pues, es imposible que se dé la conjunción del inteligible con el hombre a no ser por la conjunción con él de una de estas dos partes, es decir, de la parte que en él es como materia, y de la parte que en él (o sea, en el inteligible) es como forma".

Duración: dos horas

## Borrador

→ Ptos de económico

→ Aprecer con criterios e leyes nacionales

Autonomía de y para  
(Democracia (sociedad))

## Comentario de texto

Este texto es un fragmento de algún comentario (pequeño, medio o grande) que Averroes realizó al De anima de Aristóteles. En este texto la preocupación principal de Averroes es la unión del inteligible en acto con el intellecto. Es decir, el tema del fragmento es el proceso de conocer en general y la captación de lo universal (inteligible) en particular.

La idea principal del texto es la unión del inteligible en acto y cómo esto es el verdadero conocer (o conocer en acto). Los intelligibles, como bien explica "El Comentador" en sus comentarios, no están en acto como bien dice "El Comentador" en sus comentarios, no están en acto fuera del alma (siendo una posición conceptualista en lo descubrimiento de los universales) sino que se encuentran en potencia en las formas materiales. El que recibe esta forma material (o el inteligible en potencia) es el entendimiento material. Este último tiene la capacidad de recibirlos intelligibles y gracias al Entendimiento agente (o intellecto agente) es cuando se unen los intelligibles al de potencia a acto. De la conjunción de estos intelligibles en acto con el entendimiento material es de lo que trata el fragmento.

Como bien señala Averroes "su compuesto [o su unión] nace una cosa tercera distinta de ellas, como ocurre con los otros compuestos de materia y forma"; y esto es así porque como explica el Cordobés en otros fragmentos: el entendimiento material no es materia, ni corruptible. En contra de Avicena y Alejandro (que hacen a este facultad del alma y corruptible) Averroes señala como este entendimiento es eterno. Es más ocurre que en la intelección el percipiente es igual al contenido, y en el proceso de conocer no se produce cambio (a diferencia de la sensibilidad). Por eso el conocimiento se realiza de lo universal: "de la parte que en él (o sea en el inteligible) es como forma".

## Papel del "solitario" avempaceo en la sociedad

El régimen del solitario

Avempace fue un filósofo zaragozano que puede considerarse como el primer gran introductor de Aristóteles en Occidente. Es el segundo comentador y en algunos puntos (como la Física) llega incluso a superar a Averroes (hay incluso quienes ven en él un precedente de Galileo).

Adopta las grandes líneas aristotélicas. Aquí nos interesa: el fin del ser humano es la felicidad, el proceso de conocer se realiza gracias al intelecto agente y el hombre es un ser social. La felicidad hay que buscarla en el conocer (que es la facultad más propia del hombre) y culmina con la unión del intelecto agente. Ocurre que por estar inmersos en una sociedad estas condiciones influyen en el proceso.

Avempace se basa de lo nuboso de "lo ideal" que parecía cabalgar Al-farabi y desea partir de la ciudad de aquí, que es imperfecta. (dilectísimo social?) (influencia de su biografía?). Los solitarios son esos "brotes" en el mar de la imperfección y el vicio, son los sabios en circunstancias políticas accidentales pero con las que tiene que vivir. ¿Qué debe hacer este solitario?

→ Intentar que otros vivan como él. Y es que la ciudad ideal no llegará porque si no cuando sus habitantes viven bajo la razón. Allí los solitarios no serán más solitarios (los solitarios son anteriores a la ciudad ideal)

→ Si no, deben buscar gente como ellos. Geor estos mini-espacios puede tener ayudarte a sobrellevar el vicio y desaliviar el social. Por pocas que sean siempre será mejor que solo (el ser humano como zoon politiken).

→ Si por lo que fuese, es un solitario "literal" en tanto que está solo, no debe dudar que el fin de la conducta humana es la felicidad (razón) y debe buscársela en sí, viviendo ascéticamente.

Sea la situación que tiene el sabio-solitario tiene que reconocerse como un buecle verde de racionalidad y esperanza política es intentar entender las situaciones la felicidad con la unión del intelecto agente.

05/02/2018	DNI: 4	CLAVE DE SESIÓN: CUEVA
<b>UNED</b>	ESTUDIANTE: Jauer Correa	
	ESTUDIOS: Filosofía	
	ASIGNATURA: HFMR I	

## El positivismo sociológico jardiniense

Ibn Jaldun es de los primeros (verdaderos) filósofos de la historia. Gracias a él esta disciplina media avanza cualitativamente desde la mera narración al la explicación de los hechos. El tema es fundamentalmente tratado en la Al-mugaddimah (o Prologómeno) de su Historia universal, escrito en esos 8 años de recopila escritural en su agitada vida.

El positivismo de Ibañez de Jatetín consiste en: los hechos tienen una explicación natural y no sobrenatural (1) y esta explicación es cognoscible (ii). Es cognoscible en la medida en que el historiador no cometa alguno de los errores típicos (exagerar números, no dudar de fuentes y, sobre todo, no entender el hecho histórico en su contexto, entre otros). Los agentes "explicadores" de la historia son de origen natural como: el clima, la geografía, el carácter etc... El historiador ya no debe narrar sino entender el cambio

Un combio que llevan a derruir los imperios en ellos mismos (dualismo histórico? determinismo?). Cuando un grupo de tribus nómadas conquista su territorio y se asienta, genera riqueza y se empieza a llenar de ricos mientras sus soldados se vuelven perezosos. Esto es una "llamada" a los vecinos que abandonan sus riquezas y que deciden atacarlos. Ningún dios destruye a los imperios ni los eleva.

que deciden atacarlos. Ningún dios destruye a los tuyos

Este positivismo sociológico es palpable incluso en su explicación sobre la filosofía griega que aún siendo menos ortodoxa que sus contemporáneos conservadores, explica de manera radical al ensimismarse que los resultados filosóficos son lógica de su contexto social. Sin duda tenemos aquí el primer "toda filosofía es lógica de su tiempo". Tiempo habrá de pasar para que a las propias interpretaciones sociológicas se las vea como lógicas de su tiempo pero eso ya es otra tema.

## La teología agustiniana de la historia: teoría de las

### 2 ciudades

~~~~~

Este tema es tratado fundamentalmente en La ciudad de Dios de Agustín de Hipona. Primero redacta el filósofo que en tiempos paganos se viviera mejor (ante ~~el desmembramiento~~ del Imperio y la crítica de los fieles paganos). Aunque el tema principal es la explicación de la historia. La historia tiene un sentido y es que es la historia de la salvación de la humanidad por obra y gracia de Cristo. Justamente por esto en la historia se vislumbra un principio-creador, un hilo clavetizado (de Certe) y un final o juicio final. Es decir la historia no es circular (como creían los griegos) sino que es LINEAL. Además, como hemos dicho la historia avanza en una especie de dialéctica entre dos ciudades metafóricas:

→ La ciudad de Dios: fundada por amor y vivida en virtud a las leyes divinas y a la palabra de Dios.

→ Babilonia o la ciudad terrena: donde se vive solo con el cuerpo y adorarás de impuros.

El dualismo de Agustín será posteriormente interpretado como mundo temporal y mundo ultraterreno, con una predominancia del segundo sobre el primero (agustinismo político). Sin embargo, es necesario señalar el carácter autoprológico y bastante político (o incluso geográfico) de las palabras del monje. En la ciudad de Dios puede haber y hay sujetos y en Babilonia hay cristianos. La dialéctica no es lo grecico-estatal sino entre dos modos de vida.

Este esquema será retomado por el materialismo histórico pero con un contenido muy distinto. En general se mantiene la ~~sensación~~ linearidad de la historia, la idea de un motor y del fin de la historia.

05/02/2018

DNI:

**UNED**

ESTUDIANTE: Javier Correa Román

ESTUDIOS: Filosofía

ASIGNATURA:

HFMR

**CLAVE DE SESIÓN: CUEVA**

Doctrinas políticas: contra la teocracia y critica al papado

[ ¿Podrían poner qué AUTOR?! No me sé los temas de memoria por el  
 (creo que es Ockham). ultimo!!! ]

Guillermo de Ockham es el 1º filósofo moderno, entre otras cosas por defender la autonomía de la razón frente a la fe. En su ontología del sujeto singular y su epistemología sensualista, las verdades de fe no pueden aparecer ni como demostradas ni incluso como probables. Es más muchas veces aparecen contrarias a la razón natural. Estas verdades son eso, verdades de fe. Es que si hubiera una manera racional de llegar a las verdades de fe, ~~Alemania~~ la revelación sería innútil (principio de economía o Novaya de Ockham). ¿Por qué iba a distinguir dos comunes Dios, si vale con uno?

Algo parecido ocurre en la Iglesia, cuya compleja estructura viola el principio de economía. El creyente ya tiene la palabra del Señor en la Biblia y un Dios que le guía. ¿Por qué una persona -papa- debe mandar también? ~~No~~ La división en dos espadas es una división gratuita según la novaya. En realidad hay uno, lo del orden temporal. En el mundo supertextual ya manda Dios, pero aquí manda el Rey.

